VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 5)
z dnia 21 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 5)

21 grudnia 2015 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 119).

W posiedzeniu udział wziął: **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak**, **Anna Pilarska** i **Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, witam państwa serdecznie na posiedzeniu naszej Komisji. W porządku obrad mamy tylko jeden punkt – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw. Chciałbym poinformować Komisję, że w dniu dzisiejszym mamy też na plenarnym posiedzeniu Sejmu drugie czytanie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej. Gdyby było tak, że w drugim czytaniu wniesione zostaną poprawki do projektu ustawy, który – przypominam – został już rozpatrzony przez naszą Komisję, to wówczas będziemy mieli dzisiaj jeszcze jedno posiedzenie Komisji. Mamy zarezerwowaną salę o godz. 19.00, bo zdaje się, że po godz. 20.00 też są chyba dzisiaj planowane głosowania.

Szanowni państwo, witam na naszym posiedzeniu panie i panów, witam pana Pawła Szrota – sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, witam panią poseł Małgorzatę Wassermann – przedstawiciela posłów wnioskodawców. Druk nr 119, ustawa o zmianie ustawy o służbie cywilnej. Proponuję, ażebyśmy rozpatrywali przedmiotowy projekt ustawy w taki sposób, że będziemy zgłaszali ewentualne poprawki do poszczególnych artykułów zgodnie z kolejnością w projekcie ustawy, oczywiście w pierwszej kolejności ze strony państwa posłów, ewentualnie poprawki z Biura Legislacyjnego Sejmu. Będę też prosił o stanowisko rządu w kwestii poprawek. Rozumiem, że w kwestii formalnej do porządku obrad, tak? Pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest, panie przewodniczący. Chciałbym zgłosić wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego projektu ustawy. Mam wniosek na piśmie, zaraz przedłożę go panu przewodniczącemu. Otóż procedowana ustawy dotyczy dużej grupy osób, tj. prawie 2 tys. urzędników służby cywilnej, którym prawo gwarantowało stabilność zatrudnienia i przez wiele lat podnosili oni swoje kwalifikacje. Dziś niestety ustawa procedowana jest w bardzo krótkim czasie, bez niezbędnych konsultacji. Uważamy, że wysłuchanie publiczne powinno się odbyć dlatego, że konsekwencje wprowadzenia ustawy dotkną prawie 2 tys. osób, które z mocy ustawy stracą pracę w polskiej administracji, ale także całą służbę cywilną, ponieważ ustawa przerywa naturalne ścieżki awansu w służbie cywilnej i wszystko to, z czym do tej pory liczyli się urzędnicy służby cywilnej, kiedy podejmowali się służby na rzecz naszego kraju, podejmując się pracy w administracji państwowej. Dlatego uważam, iż wysłuchanie publiczne jest zasadne.

Chciałbym, żeby zaproszenie na wysłuchanie publiczne zostało skierowane po pierwsze do reprezentacji pracowników i urzędników służby cywilnej. Po drugie, żeby zostało

skierowane do central związkowych, ponieważ ustawa w sposób bezpośredni dotyczy interesów pracowniczych dużej grupy osób. Po trzecie, mam nadzieję, że w przypadku przeprowadzenia wysłuchania publicznego zaproszenie zostanie skierowane do prawników i ekspertów, którzy również przez wiele lat uczestniczyli w budowaniu służby cywilnej w Polsce.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Rozumiem, że zgodnie z art. 70a w Rozdziale 1 Regulaminu Sejmu wniosek jest zgłoszony na piśmie i zawiera określone miejsce i czas rozpoczęcia wysłuchania publicznego, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

„[…] zawiera w szczególności datę i godzinę przeprowadzenia wysłuchania publicznego" i miejsce. To wszystko jest określone, tak? Mógłby pan poinformować o dacie, miejscu i czasie?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Chciałbym, aby wysłuchanie publiczne odbyło się 11 stycznia w Sali Kolumnowej o godz. 12.00.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Muszę sprostować pewną grubą nieścisłość, którą powtarzacie, że wszyscy stracą pracę. To nie jest prawda. Niektórzy urzędnicy być może stracą pracę. Proszę zwrócić uwagę, że ustawa przewiduje, iż większości z nich zostaną zaproponowane warunki dalszej współpracy. W związku z tym wasze twierdzenie, że wszyscy nagle stracą pracę jest całkowicie nieprawdziwe i nieuprawnione.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, był wniosek formalny o wysłuchanie publiczne, był głos przeciwny. Rozumiem, że teraz jest seria trzech kolejnych głosów w tym punkcie. W jakim trybie państwo się teraz zgłaszają? Był wniosek formalny pana posła Marka Wójcika, był głos przeciw i w jakim trybie jest teraz kilka głosów z klubu Platformy Obywatelskiej? Panie pośle, bardzo proszę. W jakim trybie? Chciałby pan zgłosić wniosek przeciwny, wzmocnić czy…

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie, jeżeli będzie głosowany, to w tej chwili nie zgłaszam żadnej uwagi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Edward Siarka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Chciałbym, żeby państwo z Biura Legislacyjnego wypowiedzieli się odnośnie do wniosku. Według regulaminu wniosek taki możemy zgłosić w pierwszym czytaniu, więc na jakim etapie procedowania dokładnie jesteśmy, żeby rozstrzygnąć sprawę, czy w tym momencie wniosek jest na sto procent dopuszczalny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Proszę państwa, zgodnie z art. 70a ust. 4 Regulaminu Sejmu uchwała o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego może zostać podjęta po zakończeniu pierwszego czytania projektu, a przed rozpoczęciem jego szczegółowego rozpatrywania. Rozumiem, że państwo jesteście na tym etapie i oczywiście wniosek jest dopuszczalny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby przeprowadzić w tej kwestii wysłuchanie publiczne? Bardzo proszę, ręka do góry. (14) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo.

W związku z tym wniosek nie przeszedł.

Szanowni państwo, czy są jeszcze wnioski dotyczące procedowania? Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest, panie przewodniczący. W takiej sytuacji składam wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Niestety projekt procedowany jest w tempie pośpiesznym. Proponowane przez państwa zmiany są bardzo daleko idące i będą miały bardzo poważne konsekwencje dla funkcjonowania administracji publicznej w Polsce. Moim zdaniem zaproponowane rozwiązania są szkodliwe, dlatego wnoszę o odrzucenie projektu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, czy ze strony sali jest głos przeciw wnioskowi? Bardzo proszę, pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Wręcz przeciwnie. Uważamy, że składane przez nas propozycje naprawią to, co wy zepsuliście i zaniechaliście. Wy zaniechaliście naprawy administracji. Znaliście jej mankamenty, wady i braki. Nie podjęliście żadnych działań, żeby naprawić administrację rządową. My chcemy to zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Również głos przeciwko wnioskowi pana Marka Wójcika, tak?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie, chodzi mi o to, że…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W jakim trybie chce pan wystąpić, panie pośle? Bo był głos za wnioskiem formalnym…

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. Proszę nie używać stwierdzenia „wy”, bo nie bierzemy odpowiedzialności za stan obecny, ponieważ po raz pierwszy jesteśmy w parlamencie i wypraszam sobie, żeby pan w ten sposób odnosił się do posłów Nowoczesnej. Dziękuję.

Poseł Artur Górski (PiS):

Może przeproszę…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, panie pośle. Udzielę panu głosu, ale naprawdę prosiłbym o niepolemizowanie między sobą.

Poseł Artur Górski (PiS):

Chcę przeprosić, bo nie myślałem o Nowoczesnej. Patrzyłem na pana posła Marka Wójcika. Nie o was. Wiadomo, że jeżeli mówiłem w czasie przeszłym, to o rządzących poprzednio, a nie o was, bo nie rządziliście.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, to było zwrócenie się bezpośrednio do mnie, dlatego proszę o prawo repliki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie pośle, naprawianie administracji, usprawnianie jej funkcjonowania może być prowadzone na wiele różnych sposób. Na pewno nie jest nim polityczny skok na najwyższej stanowiska w służbie cywilnej. Na pewno nie dokonacie dobrej zmiany w polskiej administracji poprzez przeprowadzenie politycznego desantu na najwyższe stanowiska

w służbie cywilnej i umożliwienie wybierania na te stanowiska ludzi bez doświadczenia i niezbędnych kwalifikacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. W takim razie, szanowni państwo, ponieważ kwestia dotyczy ustawy o służbie cywilnej i najwyższych urzędów w administracji państwowej, to w związku z tym polemiki między nami i przerzucanie się słowami zbędnymi w tym zakresie są, moim zdaniem, nie na miejscu. Przepraszam, chciałbym państwa prosić o trzy minuty przerwy. Chciałem skonsultować z prezydium Komisji sposób procedowania ustawy, dlatego bardzo proszę o chwilę zwłoki.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, proszę państwa. Bardzo proszę pana przewodniczącego o zajęcie miejsca. Był wniosek formalny pana posła Marka Wójcika. Bardzo proszę, kto z państwa jest za wnioskiem o odrzucenie projektu? (13) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0)

Rozumiem, że wniosek pana posła Marka Wójcika o odrzucenie projektu w całości został odrzucony.

Czy są jeszcze wnioski dotyczące sposobu procedowania? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proponuję, abyśmy procedowali… Bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałam pana przewodniczącego. Czy pan przewodniczący mówił, że będziemy procedowali artykułami? Uważam, że powinniśmy procedować po kolei każdą zmianą. Każda powinna być czytana, przedstawiciel wnioskodawców powinien ją wyjaśnić i powinniśmy omawiać każdą zmianę, abyśmy dobrze i rzetelnie pracowali. Jest to niezwykle ważna ustawa, która określi, jak w najbliższych latach będzie funkcjonowała administracja państwowa i służba cywilna, czy będzie to służba kompetentna i fachowa, czy też według jednego moduły partyjnego Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Maria Małgorzata Janiska…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Maria Małgorzata Janyska.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Janyska. Bardzo przepraszam, pani poseł. Jeszcze raz chciałem prosić państwa posłów o przedstawianie się, dlatego że później idzie to do naszego protokołu. Szanowni państwo, odbyło się pierwsze czytanie, była debata sejmowa, wszystkie kluby mogły się wypowiedzieć na ten temat. Będziemy mieli jeszcze drugie i trzecie czytanie. Czytanie teraz w Komisji całej ustawy litera po literze… Zmianami? Jak zrozumiałem panią poseł, każda zmiana ma być bardzo precyzyjnie czytana i poseł wnioskodawca ma wyjaśniać, na czym każda polega?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, panie przewodniczący. Jeśli tak nie będzie…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Chwileczkę, dajmy pani powiedzieć.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jeśli tak nie będzie, to każdy z nas, mając prawo do zabrania głosu i tak będzie przywoływał zmiany, co do których ma wątpliwości, będzie je czytał i prosił o wyjaśnienia, więc przedłużymy i nie będzie sprawnie. Myślę, że tak byłoby bardziej sensownie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Pani wniosek jest zrozumiały. Pan poseł Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wychodząc naprzeciwko wnioskowi pani poseł chcę tylko stwierdzić, iż zasadą jest procedowanie w taki sposób, że jeśli jest określona zmiana, która może składać się z kilku artykułów, to nikt nikomu nie zabrania wnosić konkretnych propozycji korekty przepisów. Natomiast głosowanie przeprowadza się zarówno nad cząstkową propozycją, jak i przede wszystkim nad daną zmianą, nie ma co do tego sporu. Zgłaszam wniosek przeciwny w takim rozumieniu, żebyśmy głosowali tylko i wyłącznie nad poszczególnymi zmianami zawartymi w określonych artykułach, które są przedmiotem dzisiejszego pierwszego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. To był wniosek przeciw. Głos ze wsparciem dla wniosku przeciw, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Nie, panie przewodniczący. Chciałbym, żebyśmy kontynuowali dobrą praktykę z poprzednich lat i kadencji. Zawsze kiedy artykuł zawierał liczne zmiany, wtedy procedowaliśmy zmianami. Natomiast tylko artykuły, które zawierały bezpośrednio treść nowelizacji rozpatrywaliśmy oddzielnie, skupiając się tylko i wyłącznie na całym artykule. Chciałbym zwrócić uwagę, jak wygląda ustawa, ponieważ zawiera ona 9 artykułów, z czego w art. 1 zawiera się tak naprawdę jej merytoryczny sens. Znajduje się tam 29 zmian, które de facto dotyczą polskiej administracji i regulują bardzo różne kwestie. W związku z tym proszę o to, abyśmy rozpatrywali art. 1 zmianami. Natomiast zgoda co do propozycji pana przewodniczącego, że następne artykuły, które nie zawierają dalszego podziału na zmiany powinny być oczywiście rozpatrywane w całości. Chcielibyśmy tylko, jako opozycja, mieć gwarancję, że będziemy mieli możliwość dyskusji nad poszczególnymi zmianami, które proponowane są w projekcie. One nie zawierają się tylko w poszczególnych 9 artykułach, ponieważ jak wspomniałem, w art. 1 jest aż 29 zmian, które określają właściwy sens ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Oczywiście gwarantuję, że każdy poseł w stosunku do każdej zmiany będzie mógł zadać pytanie i zgłosić poprawkę. To jest oczywiste i nie ma co do tego żadnego sporu. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Tadeusz Woźniak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę jednak zaproponować, żebyśmy starym zwyczajem pracy Komisji procedowali projekt artykułami. Nie wiem, czy pan poseł Wójcik zapomniał jak prowadził posiedzenia Komisji w poprzedniej kadencji. Kiedy otwieraliśmy dany artykuł, pytał pan czy są zastrzeżenia do brzmienia artykułu. Jeżeli będą jakiekolwiek zastrzeżenia do poszczególnych zmian, nawet jeżeli jest ich więcej w danym artykule, to będziemy zajmować się tylko tą zmianą, która budzi jakiekolwiek zastrzeżenia. Zupełnie niepotrzebnie mamy rozpatrywać wszystkie zmiany, wyjaśniając je w szczegółach, nawet jeżeli nie będzie zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, bardzo dziękuję. Rozumiem. Gdyby tylko zechciała pani zmodyfikować swój wniosek, to doszlibyśmy już do konsensusu. Jeżeli nie byłoby konieczności czytania wszystkiego litera po literze, a jedynie zmianami…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, zmiana po zmianie, oczywiście. Żebyśmy sprawnie procedowali.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, jeżeli jest konsensus, to procedujemy artykułami, z tym że art. 1 zmianami, tak? Dziękuję bardzo. Przechodzimy do procedowania nad ustawą.

Czy są uwagi ze strony Komisji do tytułu ustawy? Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł.

Jeżeli chodzi o art. 1, to czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę. Proszę się przedstawiać.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, Ryszard Wilczyński, nie jestem członkiem Komisji. Zadaję pytanie…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ale momencik. W takim razie bardzo proszę, żebyśmy zachowali kolejność. Członkowie Komisji mają też prawo zgłaszania poprawek. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Szanowni państwo, zmiana nr 1 rozbija stanowiska w służbie cywilnej. Do tej pory mieliśmy urzędnika służby cywilnej i pracownika służby cywilnej jako osoby wchodzące w skład korpusu służby cywilnej. Teraz dodaje się jeszcze dodatkowo osobę zatrudnioną na wyższym stanowisku w służbie cywilnej. Proponuję, aby pozostać przy dotychczasowym brzmieniu, które w obecnej ustawie bardzo precyzyjnie i dobrze określało stanowiska wchodzące w skład korpusu służby cywilnej. Mam pytanie do wnioskodawcy: Jaki był cel takiego rozbicia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do zmiany nr 1?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Pytanie jest tożsame. Chcę tylko zwrócić uwagę, że o wyższych stanowiskach w służbie cywilnej mówi się dopiero w rozdziale 4, a więc sformułowanie to zdecydowanie wyprzedza treści, które dopiero potem pojawiają się w ustawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam tylko, że wszystkie poprawki, nad którymi możemy głosować, powinny być złożone na piśmie i podpisane przez posła – członka Komisji. Bardzo proszę, pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Mam dwie uwagi merytoryczne. Po pierwsze, proszę zwrócić uwagę, że poszerzamy katalog, tzn. otwieramy służbę cywilną na trzecią kategorię. Po drugie, osoby zatrudnione na nowych zasadach to będą często urzędnicy mianowani czy inni pracownicy. Będą otrzymywali powołanie i wciąż będą urzędnikami, po czym jeżeli z różnych powodów skończy im się umowa o pracę, bo np. zrealizują projekt czy zostaną odwołani, wracają z powrotem do korpusu służy cywilnej. Z drugiej strony będą tacy, i to jest fakt, którzy nie będą urzędnikami, będą menadżerami, młodymi ludźmi często po renomowanych studiach, czasem może zagranicznych, którzy będą wnosić świeżą krew do naszej administracji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo. Wpłynęła podpisana poprawka polegająca na skreśleniu zmiany nr 1 w art. 1 projektu. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poparciem poprawki? (14) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (16) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Poprawka została odrzucona.

Art. 1, zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tomasz Szymański. Dziękuję, panie przewodniczący. Zmiana nr 2 w art. 6 państwa projektu zastrzega sobie pominięcie przepisów rozdziału 4 i tu jest chyba clou całej zmiany, ponieważ dotyczy on wyższych stanowisk w służbie cywilnej. Szanowni państwo, tym przepisem jawnie ograniczacie możliwość naboru na wyższe stanowiska

w korpusie urzędniczym wszystkim obywatelom, którzy spełniają określone kryteria, na rzecz zainstalowania na kierowniczych stanowiskach urzędniczych w administracji rządowej (w ministerstwach i urzędach wojewódzkich) wyłącznie osób, które legitymizowane są przez PiS. Nie ma na to naszej zgody, ponieważ jakie są przesłanki do tego, żeby likwidować otwartość konkursu i wprowadzać arbitralność w momencie wyboru tylko i wyłącznie na rzecz tego, że ktoś będzie po prostu namaszczony na wyższe stanowisko kierownicze w urzędzie? Dlatego proponuję poprawkę w postaci wykreślenia po przecinku sformułowania „z zastrzeżeniem przepisów rozdziału 4". Dziękuję. Czyli wracamy do poprzedniego brzmienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę bardzo. Rozumiem, że wniosek przeciw?

Poseł Zbigniew Gryglas (N) – spoza składu Komisji:
Nie, mam pytanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Gryglas (N) – spoza składu Komisji:
Zbigniew Gryglas. Mam pytanie do wnioskodawców. W dotychczasowym trybie osoba, która chciała się ubiegać o wyższe stanowisko w służbie cywilnej wiedziała, gdzie się zgłaszać. Był tryb konkursowy, mogła zaprezentować swoją kandydaturę. Gdzie dzisiaj takie osoby mogą się zgłaszać? Czy do siedziby PiS?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Mam pytanie do zmiany nr 2 w art. 1. Czy zastrzeżenie przepisów rozdziału 4 dotyczy naboru czy informacji? Powtórzę, że jedno i drugie jest oczywiście niezwykle istotne, ponieważ na wyższych stanowiskach w służbie cywilnej powinny być osoby, które mają absolutnie wysokie kompetencje i kwalifikacje. Jak inaczej je potwierdzić, jeśli nie w naborze? A poza tym mamy jako obywatele prawo nie tylko do informacji o działaniach, ale także o wolnych stanowiskach pracy jako potencjalni pracobiorcy. Mówię o wszystkich obywatelach Polski. Powinno to być zgodne z zasadami równości, które są również zalecane przez przepisy Unii Europejskiej. W związku z tym mam pytanie: Czy ograniczenie jawności dotyczy w tej chwili, jak powiedziałam, tylko naboru, czy prawa do informacji?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Wassermann.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:
Jeżeli można. Szanowni państwo, odnoszę wrażenie, że pytania są bardzo tendencyjne, bo tekst jest bardzo prosty. Wystarczy tylko przeczytać; nabór będzie się odbywał tak jak do tej pory, a nie w restauracji „Sowa i Przyjaciele". To jest pierwsza kwestia. A po drugie, chciałabym powiedzieć, że bardzo wyraźnie napisane jest, iż „Każdy obywatel ma prawo do informacji o wolnych stanowiskach pracy w służbie cywilnej, a nabór do służby cywilnej jest otwarty oraz konkurencyjny", z wyjątkiem wyższych stanowisk w służbie cywilnej. W dalszych przepisach ustawy macie państwo powiedziane wprost, jak będzie to wyglądało i który organ odpowiada za którą komórkę. W związku z powyższym jest wyraźnie napisane, że nic nie zmienia się w zakresie informacji, a tylko w zakresie konkursów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję pani. Szanowni państwo, miałby do państwa prośbę. Dodatki do państwa pytań, że nabór będzie odbywał się w siedzibie PiS powodują potem tego typu odpowiedzi, że wspominamy „Sowę i Przyjaciół". Nie ma to żadnego związku z nowelizacją. Bardzo bym prosił, żebyśmy przeszli do meritum. Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo krótko. Szanowni państwo, zapytałam w trosce o jawność informacji dla wszystkich, a uzyskałam odpowiedź, że chyba nie potrafimy zrozumieć pewnych rzeczy, bo pani powiedziała, iż pytania są tendencyjne, skoro tekst jest prosty. Czyli dała nam pani do zrozumienia, że być może jesteśmy mądrzy inaczej. Proponowałabym, żeby przedstawiciel wnioskodawców, jeżeli zależy pani na tym, aby projekt przeszedł i był przedyskutowany, a myślę, że powinno pani zależeć, żeby wyszedł jak najlepszy projekt, ponieważ powoduje skutki dla wszystkich obywateli, bo administracja publiczna podejmuje działania, które dotyczą wszystkich obywateli, więc powinna być pani poważna i bardzo poważnie odpowiadać na pytania, które pani zadajemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, ale znowu, pani poseł, naprawdę wszyscy jesteśmy na posiedzeniu poważni. Chyba będzie pani ostatnią posłanką i członkinią Komisji, która uzna, że zbieramy się na niepoważnie i dla żartów. Szanowni państwo, wpłynęła podpisana poprawka, ażeby w art. 1 skreślić w całości zmianę nr 2. Bardzo proszę: Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem zmiany nr 2 w art. 1? (16) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Poprawka została przyjęta.

Proszę bardzo, art. 1, zmiana nr 3. Przepraszam, czy są wnioski o reasumpcję głosowania, czy są luźne zawołania na posiedzeniu, szanowni państwo? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Anna Maria Siarkowska. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam wniosek formalny o reasumpcję głosowania, żebyśmy wiedzieli, co zostało przegłosowane i czy poprawka została przyjęta, czy odrzucona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Oczywiście zgodnie z pani wnioskiem ogłaszam reasumpcję głosowania. Kto z państwa jest za poprawką pana posła Tomasza Szymańskiego polegającą na skreśleniu w art. 1 całej zmiany nr 2? Proszę bardzo o podniesienie wysoko rąk. (16) Kto jest przeciw? (14)

Tak jest, czyli poprawka została przyjęta, cały zmiana nr 2 w art. 1 została skreślona.

Bardzo proszę, art. 1, zmiana nr 3. Nie słyszę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, składam wniosek o odrzucenie zmiany nr 3. Dotyczy ona Szefa Służby Cywilnej i sposobu jego powoływania. Chciałbym jeszcze przed rozpatrzeniem wniosku o skreślenie zmiany nr 3 poprosić przedstawiciela wnioskodawców o omówienie tego, w jaki sposób zmienia się procedura powoływania Szefa Służby Cywilnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeśli można. W związku ze zmianą chcemy, aby o tym, kto będzie Szefem Służby Cywilnej i jego zastępcą decydował Prezes Rady Ministrów w drodze powołania i odwołania. Wybór będzie ograniczony kwalifikacjami wymienionymi w ustawie, ale osoba nie będzie powoływana w trybie konkursu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do tej zmiany? Wniosek przeciwny do własnego wniosku, panie pośle?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Nie, ale moim zdaniem odpowiedź pani – przedstawiciela wnioskodawców jest niepełna, ponieważ pomija się cały tryb opiniowania kandydata na szefa. Do tej pory Rada Służby Cywilnej miała prawo zająć stanowisko w tej sprawie.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Już mówię. W naszym pierwotnym projekcie była propozycja zlikwidowania Rady Służby Cywilnej. Jesteśmy otwarci na propozycje ze strony opozycji, ale ewentualnie będzie to omawiał pan poseł Górski, abyśmy mogli rozmawiać, czy jest potrzeba jej przywrócenia i w jakim zakresie. Natomiast muszę powiedzieć, iż w związku z tym faktem uważamy, że zdecydujemy o opiniowaniu przez Radę, gdy dojdziemy do kwestii, czy zostawiamy ją, czy nie. W pierwotnym tekście projektu, na którym teraz pracujemy, nie ma Rady, a co za tym idzie nie ma opiniowania. Natomiast z uwagi na państwa stanowisko jesteśmy otwarci na dyskusję, więc gdy przedyskutujemy sobie w jakim kształcie miałaby istnieć Rada, to będziemy rozmawiać o ewentualnym opiniowaniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że poprawka o Radzie Służby Cywilnej została państwu rozdana, tak że bardzo proszę się z nią zapoznać. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że uwaga do zmiany nr 3. Czy do wniosku pana posła Marka Wójcika?

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli państwo pozwolą, rozumiem, że jest propozycja poprawki dotyczącej zmiany nr 3?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest propozycja poprawki polegającej na skreśleniu zmiany nr 3 w art. 1.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli państwo pozwolą. W pierwszym rzędzie chcieliśmy zwrócić państwa uwagę na art. 42 ust. 2 Regulaminu Sejmu, z którego wynika, że poprawki po ich ustnym zgłoszeniu na posiedzeniu Komisji przedstawia się na piśmie itd. i zdanie drugie tego przepisu: „Poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu.". Proszę państwa, chcemy zwrócić uwagę, że zgłoszona w tej chwili poprawka, czyli skreślenie zmiany nr 3 dotyczącej art. 10 nie spełnia, w naszym przekonaniu, warunku wynikającego z art. 42 ust. 2, gdyż nie zawiera konsekwencji. Jest to istotna kwestia, pani poseł przed chwilą ją podnosiła, gdyż jeżeli przyjęlibyście państwo poprawkę to by oznaczało, że art. 10 ust. 3 obejmowałby również Radę Służby Cywilnej, a ona w dalszej części jest uchylana. Pani poseł mówiła coś o poprawkach. Proszę państwa, taka praca powoduje niespójność, czyli konkludując, poprawka zaproponowana w tej chwili do głosowania powinna zgodnie z art. 42 ust. 2 zawierać wszystkie konsekwencje. Ona ich nie zawiera, w związku z tym nie jest poprawką. Jest to luźna wypowiedź.

Proszę państwa, prosimy, bo inaczej ustawa się całkowicie rozjedzie. Jeszcze raz chcemy podkreślić, że poprawka jest niespójna, tzn. powinna obejmować wszystkie konsekwencje. Czyli *a contrario*, jeżeli wolą państwa jest modyfikacja przepisów o Radzie Służby Cywilnej, to konsekwentnie powinno się to znaleźć w poprawce. Jeżeli tak nie jest, to jeśli przyjmą państwo skreślenie zmiany nr 3, to wtedy Rada Służby Cywilnej odżywa i oczywiście konsekwencją jest wykreślenie w treści ustawy nowelizującej zmian, które dotyczą likwidacji Rady. Robi się, za przeproszeniem, potężny bałagan.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Rozumiem. Natomiast na tym etapie mamy projekt z pierwszego czytania, który zakłada likwidację Rady, w związku z powyższym na razie odnoszę się do tego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Proszę państwa, chcemy zwrócić uwagę na to, że istotą zdania drugiego w ust. 2 jest to, że poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu. Czyli zgłaszana jest poprawka i wszystko co się z nią wiąże powinno być konsekwentnie w niej zawarte. Poprawka ta nie zawiera konsekwencji, w związku z tym, w naszym przekonaniu, nie spełnia warunków wynikających z regulaminu i nie jest w jego rozumieniu poprawką.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poproszę tekst poprawki, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie mecenasie, jesteśmy w dość szczególnej sytuacji. W istocie przyjęcie mojej poprawki polegającej na skreśleniu zmiany proponowanej przez wnioskodawców de facto pozwala w przyszłości zrealizować intencję, o której mówiła pani poseł wnioskodawca, związanej z zachowaniem istnienia Rady Służby Cywilnej. Jeżeli będziecie państwo rozstrzygali o tej poprawce, to takie będą konsekwencje. Tak naprawdę odrzucenie zmiany nr 3 otwiera pole do rozmowy na temat tego, jak ma wyglądać Rada Służby Cywilnej, ponieważ w państwa propozycji jedna z podstawowych kompetencji Rady Służby Cywilnej kasowana jest w zmianie nr 3. Natomiast biorąc pod uwagę to, o czym mówił pan mecenas, zastanawiam się, czy zarzut związany z niepełnością mojej poprawki zostałby niejako uchylony, gdybym rozszerzył poprawkę również o art. 8: „Znosi się Radę Służby Cywilnej.”. Jeżeli pozostanie Rada Służby Cywilnej, to w związku z tym będzie istniało ciało mogące opiniować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam bardzo, szanowni państwo, panie pośle, czy mogę otrzymać poprawkę, bo nie mogę przeprowadzić głosowania bez otrzymania od pana poprawki na piśmie. Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Oczywiście, panie przewodniczący. Natomiast po uwagach pana mecenasa uważam, że zasadnym jest rozszerzenie mojej poprawki również o skreślenie art. 8 i zmiany nr 6 w art. 1. Wtedy kompleks poprawek będzie już spójny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy mogę w związku z tym otrzymać pana poprawkę? Szanowni państwo, przepraszam. Nie, jest kilka zgłoszeń. Przyjęliśmy sposób procedowania, wyraziłem zgodę na procedowanie artykułu zmianami i procedujemy zmianami. Zgłoszona jest poprawka, która polega tylko i wyłącznie na skreśleniu całej zmiany nie uwzględniając wymogów regulaminowych. Teraz, jeżeli nie ma poprawki zgłoszonej na piśmie, to po prostu nie poddaję jej pod głosowanie. Może być jeszcze formalny wniosek o przerwę w posiedzeniu Komisji. W takim razie proszę podać, do której godziny i szanowni państwo, przygotujcie się i poprawki tak, żeby miały one legislacyjny sens, a nie tylko taki, że opozycja korzysta z okazji, iż chwilowo ma na sali większość i zgłasza w czambuł poprawki polegające na skreślaniu całych zmian. Nie, bardzo proszę. Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 3 w art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, składam poprawkę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, składam do prezydium poprawkę na piśmie polegającą na tym, że art. 10 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Szefa Służby Cywilnej powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów, po zasięgnięciu opinii Rady Służby Publicznej”. Poprawka koresponduje z poprawką złożoną nam wszystkim przez pana posła Artura Górskiego.

Głos z sali:

Jeszcze jej nie ma.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, ale bardzo proszę…

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

W takim razie czy możemy wcześniej zagłosować…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowna pani, proszę o chwileczkę, wejdę pani w słowo. Szanowni państwo, nie ma takiego sposobu procedowania ustaw, że państwo na hura zakrzykujecie posła, który poprosił o głos. Proszę pozwolić dokończyć pani poseł wyartykułować swoją poprawkę. Wiem, że kilkunastu posłów może przekrzyczeć panią poseł, ale prosiłbym, żebyśmy trzymali na tym posiedzeniu standardy procedowania. Bardzo proszę, pani poseł, o dokończenie swojego wystąpienia.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

A jeżeli nie byłoby to możliwe z racji tego, że w tym momencie nie ma Rady Służby Publicznej, tylko jest Rada Służby Cywilnej, to ponieważ poprawka złożona przez pana posła Artura Górskiego już teraz ma wpływ na zmiany, które przyjmujemy, wnoszę o to, żeby była ona przegłosowana w pierwszej kolejności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Prośba do pana posła wnoszącego poprawkę dotyczącą rzeczywiście zasadniczej kwestii, która modeluje cały art. 1, o dwa zdania wyjaśnienia co do istoty i sensu poprawki. Bardzo proszę. Potem będę prosił Biuro Legislacyjne o odniesienie się do poprawki pana posła Artura Górskiego, bo zmiana nr 3 rzeczywiście wiąże się z poprawką zgłoszoną przez pana posła na piśmie.

Poseł Artur Górski (PiS):

Po pierwsze, jeżeli chodzi o Radę Służby Publicznej, to po długich dyskusjach, wsłuchując się w różne głosy, chcielibyśmy, żeby jednak czynnik społeczny był w to włączony. Po drugie, jest jednak stanowisko, że do tej pory opinia Rady Służby Cywilnej była dość iluzoryczna i niewiążąca, to była atrapa opinii. W związku z tym nie ma co utrzymywać atrap, po prostu nie chcemy choćby w sensie symbolicznym ograniczać suwerennej decyzji pani premier, która jest konstytucyjnym zwierzchnikiem służby cywilnej. Naszym zdaniem nie ma takiej potrzeby. Rada Służby Publicznej, którą proponuję, ma inne i szersze uprawnienia i jest zbudowana na innych zasadach, ale nie przewiduje się, że będzie opiniowała kandydata na Szefa Służby Cywilnej. Taka jest nasza intencja, proszę to uszanować. Mamy inną wizję funkcjonowania Rady, w pewnym sensie szerszą, o czym będę mógł powiedzieć trochę później. Zresztą państwo macie poprawkę i możecie się z nią zapoznać. Jest to konsumpcja większości dotychczasowych zadań Rady Służby Cywilnej plus dodatkowe zadania i uprawnienia. Przy czym proszę zwrócić uwagę, że wracamy poprawką do Rady Służby Publicznej, która już była. Za czasów Platformy Obywatelskiej wprowadzono Radę Służby Cywilnej, która zastąpiła Radę Służby Publicznej. Wcześniej Rada Służby Publicznej była wyłącznie społecznym, honorowym ciałem. Za czasów PO wprowadzono odpłatność za członkostwo w tym ciele. Byłem w głosowaniu przeciwny, żeby była jakakolwiek odpłatność. W tej chwili, ustanawiając Radę Służby Publicznej, chcemy, żeby było to ciało honorowe i społeczne, ponieważ zależy nam na środkach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę, panie pośle. Kolejna poprawka do zmiany nr 3?

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Chciałem wypowiedzieć się w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, chciałem jeszcze prosić Biuro Legislacyjne Sejmu o stanowisko w tej sprawie. Poprawka do zmiany nr 6 w moim odczuciu całkowicie zmienia nam obraz art. 1 i ma również wpływ na zmianę nr 3, czyli na poprawkę, którą zgłosiła pani poseł Anna Siarkowska. Czy chciał pan w tej kwestii? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, trzeba zwrócić uwagę na jeden fakt, że intencją wnioskodawców poprawek jest to, aby pozostawić Radę Służby Cywilnej w jej dotychczasowym kształcie. Jest propozycja, aby znieść Radę Służby Cywilnej, a w jej miejsce wprowadzić Radę Służby Publicznej. Proszę zwrócić uwagę

na to, że Rada Służby Publicznej ma mieć inne kompetencje niż Rada Służby Cywilnej i to jest niezwykle istotne. Rada Służby Cywilnej składa się z 15 osób, z czego 8 osób powoływał bezpośrednio Prezes Rady Ministrów, a 7 osób było kierowanych przez Sejm z poszczególnych klubów parlamentarnych. Przychylając się po części do tego co mówią wnioskodawcy, że jest to upolitycznienie, bo Prezes Rady Ministrów będzie teraz powoływał Szefa Służby Cywilnej z nadania politycznego. Proszę państwa, jeżeli Prezes Rady Ministrów powoływał do Rady Służby Cywilnej 8 członków, z czego jeszcze z koalicji czy partii rządzącej wchodziło kilku pozostałych, to i tak opinia była zapewne spójna z opinią prezesa Rady Ministrów.

Stąd nie ma potrzeby upierania się przy tym, panie pośle. Dlatego zwróciłbym się do państwa z gorącym apelem, w szczególności do posłów PO, abyście zechcieli państwo pomóc w sprawnym przeprowadzaniu powołania Szefa Służby Cywilnej. Jeśli chodzi o ciało społeczne, o czym mówił pan poseł Górski i z czym absolutnie się zgadzam, to będzie ono miało oczywiście możliwość wypowiadania się w wielu kwestiach w momencie, gdy powołamy Radę Służby Publicznej. Tylko jeszcze raz powtarzam, będzie ona miała nieco inny zakres swojego działania aniżeli Rada w dotychczasowym kształcie.

Co jeszcze? Pan tak broni Rady Służby Cywilnej. Panie pośle, chcę panu zwrócić uwagę, że bodajże od 3 lat minionej kadencji zmieniający się prezesi Rady Ministrów nie powoływali nawet przewodniczącego Rady Służby Cywilnej. Funkcjonowała ona cały czas pod kierownictwem wiceprzewodniczącego wybranego przez Radę, ponieważ prezes Rady Ministrów nie był zainteresowany w powołaniu przewodniczącego. Nie wiem, dlaczego pan tak bardzo broni teraz Rady, skoro do tej pory była wam ona tak naprawdę zbędna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Artur Górski. Rozumiem, panie pośle, że jest wniosek formalny o przyjęcie poprawki...

Poseł Artur Górski (PiS):

Tak, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na dwie rzeczy, na zasadzie autopoprawki, bo są wątpliwości legislacyjne. W art. 19 ust. 2 słowo „strategii" zamienić na „programu", bo jest to bardziej prawidłowe określenie. Następnie w pkt 5 nie „premiera" tylko „Prezesa Rady Ministrów", bo „premier" to jest potoczne określenie, a powinno być „Prezes Rady Ministrów". To jest dokładnie to samo, tylko bardziej poprawnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Proszę państwa, jest spore zapętlenie. Jeżeli przyjmiecie państwo poprawkę do zmiany nr 3 łącznie z konsekwencjami, o których wspominał pan poseł, czyli skreślenie zmiany nr 6, która uchyla przepisy likwidujące Radę, więc ona pozostaje, plus art. 8 ustawy nowelizującej, to bezprzedmiotowe będą poprawki dotyczące art. 19. Państwo pracujecie na tym projekcie. Jeżeli państwo odrzucą tę poprawkę, to wtedy dopiero istnieje możliwość powrotu do poprawki obejmującej nowy kształt Rady pod nazwą „Rada Służby Publicznej". Wydaje się nam, że są tylko takie dwie możliwości. Konkludując…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli nie możemy teraz przeprowadzić głosowania co do zmiany nr 6?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Przepraszam, najpierw powinni państwo głosować nad poprawką pana posła Wójcika o skreślenie zmiany nr 3 i 6 w art. 1 oraz art. 8. W momencie, kiedy zostałaby ona przyjęta, oznacza to pozostawienie Rady w dotychczasowym kształcie. Natomiast jeśli chcą państwo zmodyfikować i utworzyć inną Radę o troszkę zmienionych kompetencjach, to powinni państwo odrzucić poprawki zgłoszone przez pana posła Wójcika i wtedy otwiera to pole do procedowania nad poprawką pana posła Górskiego, ale to też na dal-

szym etapie, bo – jak rozumiem – pan poseł Górski nie przewiduje kompetencji opiniowania kandydata na Szefa Służby Cywilnej przez nową Radę Służby Publicznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Rozumiem. Jeszcze pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:
Paweł Szrot, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Chciałem poruszyć sprawę, którą zdaję się, że dotknął już pan przewodniczący, bo była dyskusja nad regulaminem Sejmu i wymogami co do poprawek zgłaszanych w Komisji. Biuro Legislacyjne wskazało, że powinny one zawierać konsekwencje. Z tego co rozumiem, Komisja przyjęła w poprzednim punkcie poprawkę polegającą na skreśleniu całej zmiany nr 2 dotyczącej art. 6. Jak w tym kontekście wygląda kwestia konsekwencji poprawki? Czy pan przewodniczący mógłby zadać pytanie Biuru Legislacyjnemu, czy skreślenie zmiany powoduje konsekwencje dla dalszej części ustawy i czy wobec tego została ona formalnie prawidłowo zgłoszona?

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:
Czy mogę tylko dla uzupełnienia, panie przewodniczący? Króciutko. Jeżeli z zakresu korpusu służby cywilnej wykreślamy osoby zatrudnione na wyższym stanowisku w służbie cywilnej, a odnosimy się do tego w zasadzie przez całą treść zmian, to rozumiem, że oczekujemy od wnioskodawcy, iż przeprowadzi on konsekwencje swojej poprawki przez wszystkie zmiany i artykuły tego dotyczące? Dobrze rozumujemy?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Tak, rozumiemy. Proszę o pomoc Biuro Legislacyjne. Poprawka brzmi w ten sposób: „W art. 1 skreślić pkt 3 i 6. Skreślić art. 8.". Czytam dokładnie poprawkę. Czy ta poprawka spełnia wymogi regulaminu?

Legislator Urszula Sęk:
Tak, ta poprawka spełnia. Natomiast chcielibyśmy jeszcze wrócić, bo rzeczywiście zmianę nr 1 i 2 państwo bardzo szybko…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Zmiana nr 1 została utrzymana w kształcie proponowanym w projekcie. A jeśli chodzi o zmianę nr 2?

Legislator Urszula Sęk:
Tak jest, dlatego proponujemy powrót. Jeśli wnioskodawcy nie uzupełnią poprawki dotyczącej zmiany nr 2 o konsekwencje, to w naszym przekonaniu nie powinna ona być głosowana w tym kształcie, bo jak powiedział pan minister, rzutuje to na cały projekt.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo bym państwa prosił, żebyśmy przy każdych poprawkach mogli liczyć na reakcję z państwa strony, dobrze? Poprawka brzmiała w ten sposób: „Art. 1 pkt 2 – wykreślić". Czy ona spełnia wymogi regulaminowe?

Legislator Urszula Sęk:
W tym kształcie nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze. Proszę państwa, doszło w takim razie do sytuacji, w której złamaliśmy regulamin. Dostaliśmy trzy poprawki z rzędu, na szczęście przy trzeciej za opinią Biura Legislacyjnego Sejmu możemy powrócić do prawidłowego procedowania projektu ustawy. W związku z tym, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 1 zmianę nr 2…

Poseł Marek Wójcik (PO):
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Przegłosowaliśmy poprawkę, która nie jest zgodna z regulaminem, a zatem w sposób oczywisty nie możemy w ten sposób procedować i ona jest…

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, to jest nieprawda. To jest skandaliczna sytuacja.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, mamy na tyle trudną sytuację, że prosiłbym o kilka minut przerwy. Rozumiem, macie państwo chwilę dla siebie, że możecie wszystko po kolei wykreślać, ale jako przewodniczący mam prawo ogłosić chwilę przerwy i poprosić Biuro Legislacyjne o konsultacje, na jakim etapie w tej chwili jesteśmy zgodnie z regulaminem Sejmu. Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, jak długa jest przerwa?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę się nie gorączkować, dwie minuty.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam. Koniec dwuminutowej przerwy. Proszę państwa, art. 163a ust. 3: „3. W przypadku gdy zaistniały wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu, komisja może, na wniosek członka komisji, podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy.”. Teraz, proszę państwa, nie chciałbym robić powrotu na gorąco, ponieważ – jak zrozumiałem – opozycja nie przygotowała poprawek w ten sposób, ażeby zawierały one konsekwencje, więc ogłaszam przerwę do godz. 19.00 i bardzo proszę o precyzyjne przygotowanie poprawek zgodnie z regulaminem. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, powracamy do procedowania nad projektem ustawy. Przypomnę, że na podstawie art. 163a pkt 3 na wniosek posła bądź przewodniczącego Komisji możemy wrócić do zmiany nr 2. Jak rozumiem, państwo posłowie, którzy wnosili poprawkę – przepraszam, nie mam jej teraz przed sobą na piśmie, więc nie wiem, kto jest pod nią podpisany – mają ją przygotowaną zgodnie z procedurą wraz z konsekwencjami. Nie ma uwag co do tego, że wracamy do zmiany nr 2 na takiej podstawie? Nie ma. Dziękuję.

W takim razie poprawka brzmi w ten sposób, żeby w art. 1 skreślić pkt 2 wraz z konsekwencjami polegającymi na skreśleniu pkt 7, 8, 11 lit. b, 12, 13 i 14 oraz skreśleniu w całości art. 3, 4, 5 i 6. Tak brzmi teraz pełny tekst poprawki podpisany przez pana posła. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jako poseł składający poprawki chciałbym je omówić w każdej z wyszczególnionych przeze mnie zmian.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w przedłożeniu poselskim ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej w art. 1 pojawia się dość kluczowa i tak naprawdę fundamentalna zmiana nr 2, która de facto powoduje, że służba cywilna zostaje pozbawiona merytorycznych, kompetentnych, w ramach art. 153 Konstytucji apolitycznych i bezstronnych urzędników wyższych stanowisk w służbie cywilnej. Przepis, który został umieszczony w projekcie ustawy w art. 6 stanowi, że każdy obywatel ma prawo do informacji o wolnych stanowiskach pracy w służbie cywilnej, a nabór do służby cywilnej jest otwarty oraz konkurencyjny i tu państwo zaproponowaliście sformułowanie „z zastrzeżeniem przepisów rozdziału 4”, co powoduje wykluczenie z tejże grupy właśnie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, z czym PO się fundamentalnie nie zgadza. Szanowni państwo, jak wiemy, istotą powołania wyższych stanowisk w służbie cywilnej było przede wszyst-

kim ich kompetentne funkcjonowanie w ramach aparatu rządowego: w ministerstwach, w KPRM, w urzędach wojewódzkich, gdyż mają bardzo ważne cechy podczas zachowania ciągłości władzy, kiedy potrzebna jest apolityczna, bezstronna, kompetentna i merytoryczna służba cywilna. To jest zmiana nr 2.

Natomiast konsekwencjami, nad którymi toczyła się dyskusja podczas wcześniejszej części posiedzenia Komisji, są poszczególne poprawki, o których chciałbym opowiedzieć. PO proponuje skreślić zmianę nr 7, która mówi wprost… Przepraszam, bo jest to troszeczkę skomplikowane ze względu na szerokość poruszanej materii. Proponowana przez państwo zmiana nr 7 stanowi, że art. 25 ust. 4 pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie: „organizowanie naboru na wolne stanowiska urzędnicze". Natomiast w ustawie z 2008 r. lit. c jasno definiuje, że organizowanie naboru na wolne stanowiska urzędnicze dedykowane jest również wyższym stanowiskom w służbie cywilnej, a więc fundamentalnie nie zgadzamy się z tym, ażeby konkurencyjny, otwarty i bezstronny nabór przeprowadzany był z pominięciem wyższych stanowisk urzędniczych. Dlaczego? To powiedziałem przed chwileczką – ze względu na poszanowanie merytoryki, a także sprawnego funkcjonowania korpusu służby cywilnej.

Proponujemy również skreślenie zmiany nr 8, która dotyczy naboru. Szanowni państwo, proponujecie w swoim projekcie ustawy, żeby art. 26 ust. 1 otrzymał następujące brzmienie: „Dyrektor generalny urzędu organizuje nabór kandydatów do korpusu służby cywilnej, z zastrzeżeniem przepisów rozdziału 4.", co stanowi właśnie wyłączenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej. Z tym również się nie zgadzamy, bo niby jakie są przesłanki do tego, ażeby uniemożliwić otwarty i konkurencyjny nabór spośród kandydatów spełniających określone kryteria zawodowe związane z doświadczeniem i wskazać jakiegoś kandydata w sposób arbitralny bez tej procedury. Stąd PO składa wniosek o skreślenie zmiany nr 8.

W zmianie nr 11, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, proponuję skreślić lit. b. W swoim przedłożeniu projektu proponujecie państwo w tejże zmianie, a dotyczy ona art. 53, uchylenie pkt 4 i 5. Ustawa o służbie cywilnej w art. 53 w pkt 4 i 5 określa, jakie kryteria powinna spełnić osoba, która piastuje wyższe stanowisko w służbie cywilnej, czyli stanowi o odpowiednim stażu pracy spędzonym na stanowiskach kierowniczych w jednostkach sektora finansów publicznych w przypadku stanowiska dyrektora generalnego, a także w przypadku ubiegania się o inne stanowiska. Proponujecie państwo uchylenie tych przepisów, czyli tak naprawdę osoba, która w waszym mniemaniu może ubiegać się o wyższe stanowisko w służbie cywilnej nie musi spełniać kryteriów doświadczenia zawodowego w tychże jednostkach. Dlatego też proponujemy uchylenie przepisu, który kryje się pod zmianą nr 11 lit b.

Zmiana nr 12, szanowna Komisjo, to jest tzw. novum, ponieważ po art. 53 dodajecie art. 53a, który wprost stanowi, w jaki sposób powinno być procedowane powoływanie i odwoływanie wyższych urzędników w ramach korpusu służby cywilnej. My się z tym absolutnie nie zgadzamy i kwestionujemy formułę powołania, w tym wypadku na rzecz otwartych konkursów spośród członków służby cywilnej. Dlatego też proponujemy, aby cała zmiana nr 12, którą państwo zaproponowaliście jako art. 53a, została wykreślona.

Przechodzę do zmiany nr 13. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dotyczy ona art. 54 i proponowanego przez państwa uchylenia ust. 1 i 2–6. Znowu zależy wam na tym, szanowni państwo, ażebyśmy przyłożyli rękę do uchylenia przepisu związanego z otwartym i konkurencyjnym naborem, który przeprowadza się niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności uzasadniających obsadzenie stanowiska. Już umotywowałem, dlaczego jesteśmy za skreśleniem tejże zmiany.

Kolejna zmiana nr 14 dotyczy art. 55–61 ustawy. Szanowni państwo, materia jest dosyć obszerna, dlatego bardzo krótko powiem, że dotyczy ona całej informacji o naborze, o sposobie przeprowadzenia rekrutacji oraz przeniesieniu pracownika na inne stanowisko służbowe. My się z tym nie zgadzamy, ponieważ uważamy, że przepisy ustawy z 2008 r. stanowiące, w jakim trybie powinni być wyłaniani dyrektorzy i wyższe stanowiska w ramach korpusu służby cywilnej powinny nadal funkcjonować. Oczywiście można rozmawiać, na jakich warunkach, ale co do zasady jest nasze głośne „nie" w stosunku do tego, żeby w sposób autokratyczny to może za dużo powiedziane, ale można było

obsadzać wyższe stanowiska bez jakiejkolwiek procedury czy wymagań, które stawiane są przed najwyższymi rangą urzędnikami w naszym kraju.

Poza tym, szanowni państwo, mamy art. 3, 4, 5 i 6, które proponujemy wykreślić w całości. Pozwólcie państwo, że przejdę do art. 3. Dotyczy on ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej i znowu sugerujecie państwo, ażeby obsadzanie stanowisk kierowniczych w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych, zastępcy dyrektora biura w urzędzie obsługującym ministra czy też dyrektorów biur do spraw budżetu i finansów, administracyjnych i majątkowych placówek zagranicznych również przeprowadzać z pominięciem procedury otwartego konkursu na dane stanowisko.

Wysoka Komisjo, w art. 4 zakładacie państwo, że stosunki pracy z osobami zajmującymi w dniu wejścia w życie ustawy wyższe stanowiska w służbie cywilnej wygasają po upływie 30 dni. Sugerujemy, żeby artykuł został wykreślony, ponieważ co do zasady kwestionujemy sposób powoływania na te stanowiska osób z pominięciem procedury naboru, także dla nas artykuł po prostu nie ma racji bytu w tym stanie prawnym przy założeniu, że nic się tak naprawdę w tym momencie nie dzieje.

W art. 5 znowu mówimy o odprawach pieniężnych przewidzianych dla pracowników, z którymi rozwiązuje się stosunki pracy z powodu likwidacji urzędu. Jeżeli mamy osoby aktualnie funkcjonujące na wyższych stanowiskach, które wybrane są w przejrzystej, konkurencyjnej i otwartej procedurze, to nie widzimy powodu, żeby rozwiązywać te stosunki pracy na rzecz wskazywania osób, które mają te osoby zatrudnić, a je po prostu zwalniać wraz z całym inwentarzem i płacić za to wysokie odszkodowania oraz odprawy.

I art. 6: „Postępowania dotyczące naboru na wyższe stanowiska w służbie cywilnej wszczęte na podstawie dotychczasowych przepisów i niezakończone do dnia wejścia w życie ustawy ulegają zakończeniu z tym dniem.”. Nie widzimy racji bytu tego przepisu, ponieważ jak powiedziałem wcześniej, dla nas osoby, które zostały zatrudnione w myśl ustawy z 2008 r. na stanowiska kierownicze w drodze otwartego, konkurencyjnego naboru powinny utrzymać stanowiska, ponieważ spełniają kryteria i nie widzimy żadnych najmniejszych podstaw, żeby zmieniać status quo i zatrudniać nowych urzędników bez tej procedury, a tylko i wyłącznie na tzw. piękne oczy. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Naprawdę wszystkie słowa, które są okraszeniem, jak chociażby te piękne oczy są niepotrzebne. Jeżeli już pan w takim stylu przedstawił poprawkę, to można powiedzieć, że chodzi o to, żeby nic się nie zmieniło, jak gdzieś teraz słyszałem na jednym z protestów.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Przepraszam, panie przewodniczący, byleby nie na gorsze.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Żeby pozostało po staremu. Dobrze, czy jeszcze… Bardzo proszę, pani poseł Siarkowska. Rozumiem, że do tej poprawki, tak?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, wnoszę, ażeby wykreślić z podanych konsekwencji poprawki skreślającej zmianę nr 2 w art. 1 propozycję skreślenia zmiany nr 11 lit. b. To się odnosi do art. 53 ust. 4 i 5. Dlaczego? Przepisy te dotyczą stażu pracy osób zatrudnionych na wyższych stanowiskach w służbie cywilnej, a nie jest to bezpośrednio związane z procedurą konkursu czy mianowania. Uważam, że ten element poprawki zgłoszonej przez PO nie wynika bezpośrednio ze zmiany nr 2 w art. 1. Czy to jest jasne, co powiedziałam?

Chodzi o to, że państwo proponują w zmianie nr 11 skreślić lit. b. Jest to związane ze stażem pracy, wobec czego moglibyśmy na ten temat mówić oddzielnie. Nie jest to bezpośrednio konsekwencją zmiany, którą poprzednio przegłosowaliśmy, a mamy wyraźnie napisane „W art. 1 skreślić zmianę nr 2 wraz z konsekwencjami”. To nie jest bezpośrednia konsekwencja. Powinniśmy o tym rozmawiać oddzielnie, bo chodzi o wymogi stażu

pracy dla osób zajmujących wyższe stanowiska w służbie cywilnej, a nie o kwestię, czy nabór będzie w formie konkursu czy mianowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Pani poseł ma o tyle rację, że nie jest to bezpośrednia konsekwencja dla tekstu ustawy. Natomiast wnioskodawcy, zgłaszając wniosek o łączne rozpatrywanie zmian czy po prostu kilka poprawek jednocześnie, mogą uznać, że jest to ich całościowa koncepcja. Po prostu chcą, żeby nie było zmian również w zakresie kwalifikacji i wymagań. Poprawka nie byłaby niepełna, gdyby państwo tego nie głosowali, natomiast decydująca jest rola posłów wnioskodawców, czy oni będą podtrzymywali, że to jest ich zwarta, całościowa koncepcja i chcą, żeby to było głosowane razem. Ale nie jest to stricte konsekwencja dla tekstu ustawy, że bez przyjęcia tej poprawki tekst byłby niespójny.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Jeżeli można, panie przewodniczący, jako autor poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Dokładnie, pani mecenas, założyłem konsekwencje zmiany nr 2 właśnie w ramach zmiany nr 11, ponieważ art. 53 w sposób literalny dotyczy tego, co poprawka, aczkolwiek jestem w stanie przyjąć uzasadnienie pani poseł i złożę to jako autopoprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, gdzie jest poprawka wraz z autopoprawką na piśmie? Czyli teraz głosujemy poprawkę pana posła o skreśleniu w art. 1 zmiany nr 2 wraz z konsekwencjami? Skreślić zmianę nr 7, 8, 11 lit. b, 12, 13, 14 oraz art. 3, 4, 5 i 6, tak?

Głosy z sali:

Bez zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani poseł powróci do tego w zmianie nr 11. Dobrze, dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w kształcie zgłoszonym przez pana posła Tomasza Szymańskiego?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, pani poseł Anna Siarkowska złożyła poprawkę do zmiany nr 11. Poprawkę do poprawki? To poproszę na piśmie, jak teraz wygląda tekst. Proszę państwa, przerwaliśmy na pięć godzin posiedzenie Komisji, żebyście państwo przygotowali poprawkę, którą chcecie złożyć i nadal nie jesteście państwo w stanie przedłożyć jej na piśmie, nawet już nie wspomnę o tym, że powinna być dostarczona wszystkim paniom i panom posłom.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, pana ocena jest nieuczciwa, ponieważ modyfikacja poprawki… Czy mogę prosić, panie przewodniczący, o uspokojenie sali? Pani poseł Gądek, czy możemy prosić o powstrzymanie emocji?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo państwa proszę dać powiedzieć panu wiceprzewodniczącemu.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiem, że sytuacja budzi emocje. Natomiast w trudnych sytuacjach powinniśmy starać się zachowywać pewnego rodzaju standardy. Takim standardem m.in. jest wypowiadanie swoich opinii wtedy, kiedy rzeczywiście jesteśmy przy głosie. Póki co pan przewodniczący w sposób moim zdaniem uczciwy

udziela głosu członkom Komisji. Natomiast odnosząc się do tego, co powiedział pan przewodniczący, moim zdaniem opinia pana przewodniczącego jest o tyle nieuczciwa w stosunku do poprawek zgłaszanych przez pana posła Szymańskiego, że przecież zależy nam wszystkim na tym, żeby uwzględniać i opinie Biura Legislacyjnego, i posłów. Po uwadze pani poseł Biuro Legislacyjne również potwierdziło, że tego typu sposób myślenia jest jak najbardziej właściwy, iż jest to jednak troszkę inna materia. W związku z czym nic dziwnego, że pan poseł Szymański zmodyfikował swój pierwotny wniosek, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że tylko i wyłącznie ze względu na tę poprawkę zrobiliśmy wielogodzinną przerwę, więc jeżeli kilka godzin nie wystarczyło na sformułowanie jednej poprawki, to właśnie dlatego pozwoliłem sobie na tę uwagę. Proszę, autopoprawka do druku nr 119 pana posła Tomasza Szymańskiego brzmi: „Skreślam z treści poprawki do art. 1 konsekwencję dotyczącą zmiany nr 11 lit. b poprzez utrzymanie jej". Czy Biuro Legislacyjne może się wypowiedzieć na ten temat?

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiemy intencję pana posła, po prostu z bloku poprawek…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, chodzi o treść poprawki, a nie intencję.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, z bloku poprawek pan poseł rezygnuje ze skreślania zmiany nr 11 lit. b. Jak rozumiem, jeśli państwo dojdą przy rozpatrywaniu do tej konkretnej zmiany, pan poseł ponowi jako oddzielną poprawkę skreślenie lit. b w zmianie nr 11.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, przepraszam, jeszcze raz. Nie rozumiem. Czyli w pierwotnej poprawce utrzymana jest zmiana nr 11 lit. b i dopiero później będzie zgłoszona?

Legislator Urszula Sęk:

Nie dysponuję poprawką, ale jako konsekwencję skreślenia zmiany nr 2 pan poseł podał ileś poprawek. Z tych konsekwencji wykreślone jest skreślenie w zmianie nr 11 lit. b. Czyli zmiana nr 11 pozostaje na razie bez zmian w związku z tym blokiem głosowań.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy do zmiany nr 2 są jeszcze uwagi? Ze strony rządu? Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 2 w art. 1 w brzmieniu przedstawionym na początku posiedzenia Komisji wraz z autopoprawką pana posła Tomasza Szymańskiego? (19) Dobrze. Kto jest przeciw? (17) Czy pan Artur Górski był policzony? Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo, pewnie na plenarnym posiedzeniu też będą oklaski, tylko odwrotne. Dobrze, proszę państwa, zmiana nr 3. Ona istnieje. Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, jest poprawka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, proszę o powrócenie do procedowania poprawek, które złożyliśmy do zmiany nr 3. Przypomnę, że zgłosiłem pierwszą poprawkę i dotyczyła wykreślenia zmiany nr 3 i 4 oraz art. 8. Konsekwencją poprawki będzie utrzymanie Rady Służby Cywilnej w kształcie, w którym istnieje…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, rozumiem. Biuro Legislacyjne Sejmu otrzymało poprawkę na piśmie. Czy są uwagi?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Ale chciałbym…

Legislator Urszula Sęk:

Korekta – zmiany nr 3 i 6, bo pan poseł się przejęzyczył.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam, przejęzyczyłem się. Zmiany nr 3 i 6 oraz art. 8. Chciałbym tylko przypomnieć, że poprawka różni się od propozycji przygotowanej przez posłów PiS, z którą zapoznałem się w trakcie przerwy, m.in. tym, że uprawnienia Rady pozostają o wiele silniejsze niż uprawnienia, które proponuje PiS, tworząc Radę Służby Publicznej, jak również kształtem Rady i tym, z kogo będzie się składać. Propozycja PiS zakłada, że cała Rada będzie powoływana przez premiera. Natomiast obecna Rada Służby Cywilnej składa się z członków powoływanych przez premiera, ale również z przedstawicieli klubów parlamentarnych. Przypomnę, że zgodnie z ustawą każdy klub parlamentarny może mieć swojego przedstawiciela w Radzie Służby Cywilnej. To jest o tyle istotne, że ustawową kompetencją Rady Służby Cywilnej jest m.in. kontrola konkursów przeprowadzanych w administracji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne Sejmu ma uwagi do zmiany nr 3 i poprawki przedstawionej przez pana posła? Nie ma. Panie pośle, głos przeciw? Bardzo proszę, jest głos przeciw.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Chciałem panu posłowi zwrócić uwagę, że głosowanie, które przed chwilą się odbyło, zostało przeprowadzone z naruszeniem regulaminu, gdyż pan przewodniczący wrócił do rozpatrywania poprawki, która była już przegłosowana wcześniej na podstawie art. 163a ust. 3. On wyraźnie stanowi, że: „W przypadku gdy zaistniały wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu, komisja może, na wniosek członka komisji, podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy.”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest, panie pośle. Ponieważ pan nie słuchał…

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Nie podjęliśmy tej decyzji w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest. Panie pośle, rozumiem, że chcecie uniemożliwić przyjęcie poprawki PO, ale przypomnę, panie pośle, że gdyby pan słuchał…

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Nie chcemy uniemożliwić. Przypomnę tylko, że czasami wskazujecie na to, że regulamin jest nadrzędny nad konstytucją…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, proszę mi dać powiedzieć, bo pan nie słuchał.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

A w tym momencie pan przewodniczący łamie regulamin Sejmu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, bardzo proszę państwa posłów o mniej dyskusji między sobą, a więcej słuchania tego, co powiedziałem. Przeczytałem cały artykuł dwa razy, i dzisiaj przed południem, i teraz popołudniu, zaznaczając, że chodzi o wniosek członka Komisji – również jestem członkiem Komisji – i czy są uwagi, żebyśmy wrócili w tym trybie. Nie było uwag i wygłosiłem formułę. W takim razie jest stuprocentowy, pełny konsensus, że cała Komisja zgadza się w myśl tego artykułu do powrotu do pracy, tak? Gdyby był wniosek, żeby przegłosować, to jest to oczywiste, ale uznałem, że 100% posłów jest za tym, aby wrócić.

Posłowie koalicji rządzącej wyszli naprzeciw, a państwo chcecie teraz podważyć to, jak rozumiem, że wasza poprawka została przyjęta?

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Nie, zwracam uwagę, żeby pan przestrzegał regulaminu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ale zwracam uwagę, że zapytałem bardzo głośno, czy jest konsensus, że wszyscy zgadzamy się w 100%. Proszę bardzo. Głos przeciw, tak?

Poseł Artur Górski (PiS):

Proszę państwa, panie i panowie posłowie, głos przeciw, który polega na tym, że – po pierwsze – pani premier ma inną koncepcję. Pani premier uważa, że trzeba odpolitycznić Radę Służby Cywilnej, że powinny być w niej autorytety, profesorowie, doktorzy, czyli tak jest w połowie Rady. Nie ma sensu, żeby uczestniczyły w niej partie polityczne, ponieważ i tak statystyki pokazują, że jako obserwatorzy w postępowaniach konkursowych, które przypominam, póki co pozostają do średniego szczebla zarządzania w służbie cywilnej, w większości chodzili profesorowie. Politykom, posłom nie chciało się chodzić. Dlatego pani premier uznała, że bardziej będzie podnosiła prestiż Rady i więcej będzie wnosiła merytorycznie do jej prac grupa osób z tytułami i doświadczeniem. Są tam wymienione warunki czy osoby, które rzeczywiście spełniają kryteria wymienione w ustawie. Jest to po prostu inna koncepcja – odpolitycznienia Rady Służby Cywilnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Był głos za, był głos przeciw. Pani poseł, był głos za i przeciw skreśleniu zmiany nr 3. Jeżeli jest pytanie, to bardzo proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Była taka kwestia, że poprawka pana wiceprzewodniczącego Wójcika dotyczyła w ogóle skreślenia pkt 3 w proponowanym brzmieniu. Natomiast wcześniej składałam wniosek o to, żeby jednak go uzupełnić. Jednak było podkreślane, że na tę zmianę mocno wpływa poprawka, którą zgłosił wcześniej do Komisji pan poseł Artur Górski. Czy można by było odnieść się w pierwszej kolejności do poprawki związanej z powołaniem Rady Służby Publicznej, zanim będziemy dalej procedować po kolei zmiany, o których mowa?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nie można, ponieważ na początku przyjęliśmy, że nie procedujemy artykułami. Gdybyśmy przyjęli procedurę, że pracujemy nad artykułami, to od razu moglibyśmy przeprowadzić dyskusję nad wszystkimi zmianami. Był wniosek ze strony opozycji, żeby rozpatrywać po kolei zmianami. Wobec powyższego przegłosuję teraz zmianę nr 3 i wniosek pana posła Marka Wójcika o skreślenie zmiany nr 3, tak? Wraz z konsekwencjami. Kto jest za? (15) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Poprawka została odrzucona.

Proszę, zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, pani poseł Maria Małgorzata Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w zmianie nr 4 mamy…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, pani poseł. Odrzucenie poprawki oznacza przyjęcie zmiany nr 3 w kształcie przedmiotowego projektu zmiany ustawy.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, ale jest jeszcze poprawka, którą państwo zgłosili.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do zmiany nr 3? Kto jeszcze zgłosił poprawkę?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tzn. rozumiem, że to jest konsekwencja? Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, proszę państwa. Przegłosowaliśmy odrzucenie poprawki do zmiany nr 3. Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 3? Bardzo proszę, pani poseł. Przepraszam w takim razie, bo nie zauważyłem, że do tej samej zmiany.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Moja poprawka, którą zgłosiłam już podczas pierwszej części naszego dzisiejszego posiedzenia, dotyczy właśnie uzupełnienia art. 10 ust. 3 w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawców, że „Szefa Służby Cywilnej powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów" o sformułowanie „po zasięgnięciu opinii Rady Służby Publicznej". Jak rozumiem, do tego, żebyśmy mogli procedować konieczne byłoby przyjęcie wcześniejszej poprawki złożonej przez pana posła Artura Górskiego, która dotyczy powołania Rady Służby Publicznej w miejsce Rady Służby Cywilnej. Dlatego uważam mój wniosek dotyczący tego, żebyśmy wcześniej odnieśli się do poprawki pana posła za celowy, ponieważ ma to wpływ na dalsze przyjmowanie poprawek, nad którymi się zastanawiamy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł, czy jest na piśmie poprawka do zmiany nr 3? Nie ma.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Osobiście przed południem podałem ją panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A, przepraszam. To jest ta, tak? Przepraszam. Tak jest, jest podpisana pani poseł Anna Siarkowska. Dobrze, jest poprawka zgłoszona na piśmie do projektu zmiany w art. 10 ust. 3 zawartej w ustawie o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw: „3. Szefa Służby Cywilnej powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów, po zasięgnięciu opinii Rady Służby Publicznej.".

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Ponieważ nie ma jeszcze Rady Służby Publicznej, dlatego właśnie wniosłam o to, ażebyśmy w pierwszej kolejności procedowali poprawkę zgłoszoną przez pana posła Artura Górskiego, która odnosi się właśnie do Rady Służby Publicznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o uwagi do poprawki do zmiany nr 3.

Legislator Bogdan Cichy:

Obawiam się, że oczywiście trudno głosować…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jakbyście państwo mogli mi pozwolić usłyszeć.

Legislator Bogdan Cichy:

Wydaje się nam, że trudno w tej chwili głosować nad poprawką, która odnosi się do Rady Służby Publicznej, której nie ma, a wiemy, że jest poprawka nadająca nowe brzmienie art. 19.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, sytuacja jest o tyle nietypowa, że państwo oczywiście są w posiadaniu poprawki pana posła Górskiego, natomiast jego intencją akurat nie było istnienie wśród kompetencji nowej Rady opiniowania kandydatury na Szefa Służby Cywilnej. Gdyby pan poseł chciał zmodyfikować swoją poprawkę, to byłoby oczywiste, że zmianę w art. 10 rozpatrujemy ze zmianą w art. 19. Natomiast teraz sytuacja jest troszkę nietypowa, bo de facto powinni państwo najpierw rozpatrzyć art. 19, że w ogóle powołuje się nową Radę i wtedy ewentualnie można wrócić do kompetencji. Przesądzać teraz o kompetencjach, jeśli nie jest jeszcze zdecydowane, czy dane ciało w ogóle powstanie, jest problematyczne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, czyli mamy taką sytuację… Nie zmiana nr 19, tylko zmiana nr 3. Czy w związku z tym na tym etapie pani poseł wycofuje swoją poprawkę?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Rozumiem, że mogę wycofać na tym etapie i będziemy jeszcze powracać po kolei do poszczególnych zmian, jeszcze raz je procedować i uzupełniać o te elementy, jeżeli będę składała do nich poprawki?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, pani poseł. Popadniemy w chaos, gdybyśmy tak postępowali. Głosujemy zmianami. Jeżeli pani wycofuje poprawkę, a poprawka pana posła Artura Górskiego w stosownej kolejności zostanie przyjęta, to wówczas będzie czas na składanie kolejnych poprawek, ale już po przyjęciu poprawki, np. w drugim czytaniu. Jeżeli już teraz przegłosowalibyśmy pani poprawkę, pani poseł, to zakładamy – a nie mam takiego przekonania, że poprawka pana posła Górskiego zostanie przyjęta – iż większość Komisji za chwilę ją przyjmie. Ponieważ nie mogę tego zakładać to wydaję mi się, że logiczne byłoby wycofanie poprawki i dopiero w warunkach, kiedy poprawka pana posła Górskiego zostanie przyjęta, złożenie poprawki przez panią poseł. Bardzo proszę, pani poseł wnioskodawca.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że aby móc wyjść z tego, to albo pani poseł musiałaby zgłosić całościową poprawkę, w której uwzględniłaby istnienie Rady, o której mówi pan poseł Górski, bo ona dzisiaj fizycznie nie istnieje, albo pani musi na tym etapie to zostawić, ale po przegłosowaniu Rady po prostu wrócić, bo inaczej technicznie – proszę mnie korygować – od strony prawniczej tego nie ułożymy?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dobrze, jeżeli to powoduje takie problemy, to na tym etapie wycofuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujemy najdalej idący wniosek pana przewodniczącego Marka Wójcika o skreślenie zmiany nr 3 w całości. Poprawka została złożona… A, przepraszam. Widzicie państwo, cały dzień. To już zostało przegłosowane i odrzucone.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, ale chciałbym, żeby poprawka stała się wnioskiem mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, teraz pani poseł Maria Małgorzata Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zmiana nr 4 dotyczy art. 11, czyli wymagań, jakie postawione są w stosunku do Szefa Służby Cywilnej. Proponuję, aby skreślić w zmianie nr 4 w lit. a tirety drugi i trzeci oraz lit. b. Szanowni państwo, skąd ta propozycja? Uważam, że w stosunku do Szefa Służby Cywilnej powinny być pozostawione wymagania dotyczące doświadczenia na stanowisku kierowniczym w administracji albo w jednostkach sektora finansów publicznych, ponieważ jest to osoba, która ma nadzorować całą służbę cywilną. W związku z tym powinna posiadać bardzo wysokie kompetencje, które muszą być w jakiś sposób sprawdzalne. Jeśli nie będzie tego wymogu, to w jaki sposób to sprawdzać, tak samo jak kompetencje kierownicze, które na pewno są niezwykle istotne? Uważam również, że powinien pozostać przepis dotyczący apartyjności w okresie ostatnich 5 lat, a nie tylko na chwilę powoływania szefa, ponieważ nie gwarantuje to, że będzie to osoba apartyjna i nierealizująca linii politycznej zamiast racjonalności w zarządzaniu służbą cywilną.

To samo w stosunku do zastępcy Szefa Służby Cywilnej. Proponuję, aby pozostawić te same wymagania, łącznie z tym, że nie może być to osoba, która była członkiem partii w ostatnim okresie. Poza tym uważam, że zastępca Szefa Służby Cywilnej tak samo jak każdy zastępca, np. menadżer liniowy w przedsiębiorstwie powinien cechować się bardzo wysokimi kwalifikacjami, ponieważ jest to osoba, która działa przede wszystkim operacyjnie i czasem musi mieć nawet większe kwalifikacje operacyjne od szefa, bo szef pełni po prostu funkcję reprezentacyjną. W większości przypadków ta rola zabiera mu niekiedy więcej czasu, natomiast zastępca zdecydowanie musi być osobą, która bardzo

intensywnie pracuje operacyjnie i musi mieć bardzo duże doświadczenie. Stąd taka prośba i poprawka, którą oczywiście składam.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze, dziękuję bardzo. Ze strony rządu? Nie ma, dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dotyczącej zmiany nr 4 w treści przedstawionej przez panią poseł Marię Małgorzatę Janyskę? Kto jest za? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (19) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0) Dobrze.

Poprawka została odrzucona.

Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 4? Bardzo proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):
Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, niniejszym zwracam się, żeby art. 11 ust. 1 pkt 8, który zgodnie z intencjami wnioskodawców miał być wykreślony, a brzmiał w oryginale: „posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie na stanowisku kierowniczym w administracji rządowej lub co najmniej siedmioletnie doświadczenie na stanowisku kierowniczym w jednostkach sektora finansów publicznych”, nadać brzmienie: „posiada co najmniej trzyletnie doświadczenie na stanowisku kierowniczym”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi? Biuro Legislacyjne Sejmu.

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest… Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam, chcemy dopytać. Czy trzyletnie doświadczenie…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę państwa, jeżeli wszyscy państwo mówią i tam państwo mają włączone po kilka mikrofonów, to w ogóle nie słyszę, co mówi Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Chcemy dopytać, czy intencją jest tylko zmiana pięcioletniego doświadczenia na stanowisku kierowniczym w administracji rządowej na trzyletnie, a pozostawienie siedmioletniego w jednostkach sektora finansów, czy w obu tych przypadkach ma być trzyletnie?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):
Intencją jest pozostawienie wyłącznie wymogu trzyletniego doświadczenia na stanowisku kierowniczym, ponieważ w kształcie zaproponowanym obecnie przez wnioskodawców w ogóle nie wymaga się doświadczenia na stanowisku kierowniczym, obojętnie gdzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Mam pytanie. Rozumiem intencję, aby rozszerzyć to również na stanowiska kierownicze np. w sektorze przedsiębiorczości. Natomiast pozostawiając przepis w takim kształcie dopuszczamy także np. kierownika zmiany w dyskoncie.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):
Ale w tym momencie w ogóle nie ma wymogu.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ale „na stanowisku kierowniczym” to bardzo ogólne określenie. Jak ktoś jest np. mikroprzedsiębiorcą i ma małą firmę, to może sobie dostosować regulamin organizacyjny jak chce i na stanowisku kierowniczym, jak powiedziałam, może być kierownik zmiany, ale mogą być również osoby pracujące na niższym szczeblu organizacyjnym, ale on powie, że taką ma strukturę. Trudno mu zabronić i wtedy będziemy mieć kłopot, bo to nie będzie dawało rękojmi należytej pracy, więc pewnie trzeba by to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ale nie ma formuły „pewnie trzeba by doprecyzować”. Albo pani poseł Anna Siarkowska uwzględnia pani uwagi, albo podtrzymuje.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Panie przewodniczący, rozumiem, a przynajmniej tak odczytuję, że intencją wnioskodawców jest szersze otwarcie naboru na wyższe stanowiska w służbie cywilnej również na osoby, które nie mają doświadczenia w administracji rządowej czy też w jednostkach sektora finansów publicznych. Dla mnie osobiście jest naturalnym, że zazwyczaj jednak doświadczenie w administracji rządowej czy w jednostkach sektora finansów publicznych mają osoby, które były związane z obozem władzy przez ostatnie lata, praktycznie od 1989 r. Przede wszystkim ta grupa miała okazję i możliwość, żeby pełnić tego rodzaju stanowiska. Stąd chodzi o to, żeby z jednej strony otworzyć możliwość również innym osobom, które nie mają akurat doświadczenia w administracji rządowej czy w jednostkach sektora finansów publicznych do zajmowania tego typu funkcji, ale z drugiej strony utrzymać jednak wymogi związane z doświadczeniem na stanowisku kierowniczym, bo nie może być tak, że mianuje się na takie stanowiska osoby w ogóle bez tego rodzaju doświadczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos przeciw, tak? Proszę bardzo.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zauważyć, że intencja wnioskodawców jest bardzo jasna. Otóż wnioskodawcy proponują, żeby osoby, które będą aspirowały do funkcji Szefa Służby Cywilnej bądź jego zastępcy były osobami z kręgu działaczy politycznych. Tego dotyczy pierwsza i druga zmiana…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, odbieram panu głos, panie pośle. To nie jest głos przeciw poprawce, tylko po prostu insynuacje. Nie ma potrzeby, żebyśmy insynuacjami przedłużali…

Poseł Jan Grabiec (PO):

Proszę zauważyć, że przepis art. 11, który nadaje nowe brzmienie ust. 2 wyklucza spośród przesłanek, które muszą dotyczyć zastępcy Szefa Służby Cywilnej…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, proszę sformułować, czy jest pan przeciw poprawce pani poseł Anny Siarkowskiej?

Poseł Jan Grabiec (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jest głos przeciw. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby do zmiany nr 4 przyjąć poprawkę, którą przedstawiła i uzasadniła oraz złożyła na piśmie pani poseł Anna Siarkowska? (17) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (6) Dobrze.

Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 4?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Mam głos w dyskusji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka, tak? Nie, nie ma głosu w dyskusji, bo przyjęliśmy poprawki do zmiany nr 4, więc jeżeli chce pan dyskutować z panią poseł…

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ale do zmiany nr 4? Poprawka?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, jest kolejna poprawka do zmiany nr 4.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Poprawka uzyskała akceptację, ale przyjmuję również głosy posłów mojego klubu, którzy mówili o tym, że należy tę sprawę doprecyzować. Myślę, że jesteśmy na etapie, na którym będzie jeszcze przed nami drugie czytanie i jest to czas, kiedy powinniśmy zastanowić się nad tym, jak doprecyzować przepis mówiący o wymogach związanych z doświadczeniem tak, żeby z jednej strony realizował intencje wnioskodawców, które zostały wsparte przez większość Komisji, a z drugiej strony, żeby rzeczywiście był przepisem, który nie będzie mógł być nadużywany. Również zastanawiam się nad przygotowaniem takiej poprawki. W tym sensie mój głos jest zapowiedzią ewentualnej poprawki w tej kwestii, ale chciałbym, żeby była uzgodniona z wnioskodawcami zmiany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, czyli nie była to poprawka, tylko zapowiedź intencji. Jesteśmy teraz w zmianie nr 5. Bardzo proszę, czy do zmiany nr 5 jest poprawka? Proszę bardzo, pani poseł Anna Nemś.

Poseł Anna Nemś (PO):

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Zgodnie z pana prośbą, bez większego upiększania chciałabym złożyć wniosek o to, aby w art. 1 skreślić zmianę nr 5, ponieważ wymagamy od Szefa Służby Cywilnej odpowiednich kwalifikacji i stawiamy przed nim określone wymagania. Muszą być też postawione klarowne i przejrzyste warunki jego funkcjonowania. Ma to nie być osoba dyspozycyjna, a spełniać funkcję o wysokim zaufaniu publicznym. Dlatego składam poprawkę i chcę skreślenia zmiany nr 5.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma uwag. Pytanie do poprawki, proszę bardzo.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do wnioskodawcy: Jakie są intencje uchylenia art. 12, określającego, kiedy Prezes Rady Ministrów odwołuje Szefa Służby Cywilnej? Z jakiego powodu mamy zrezygnować z art. 12? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Już odpowiadam. Intencją projektu jest to, żeby Szef Służby Cywilnej i jego zastępca podlegał powołaniu i odwołaniu w rozumieniu Kodeksu pracy. To oznacza, że taka osoba jest powołana na stanowisko i może być w każdej chwili z niego odwołana, ale to nie oznacza, że następuje z nią rozwiązanie stosunku pracy. Jeżeli państwo chcecie, to oczywiście to wytłumaczę, ale to nie wynika z projektu, tylko z reguł, którymi rządzi

się Kodeks pracy. Chciałabym od razu w tym miejscu rozwiać wszelkie wątpliwości. Szanowni państwo, jeżeli mamy w rozumieniu k.p. pracownika służby cywilnej, ewentualnie urzędnika mianowanego i te osoby pełnią stanowiska kierownicze, to w momencie przyjęcia projektu możemy je powołać lub odwołać z tej funkcji, ale to nie oznacza, że pozbawiamy je statusu urzędnika mianowanego lub rozwiązujemy z nimi stosunek pracy. Mówiąc wprost, jeżeli mam urzędnika mianowanego, który jak państwo wiecie ma najsilniejsze gwarancje zatrudnienia, to w tej sytuacji jeżeli wskażę go np. na Szefa Służby Cywilnej, czyli powołam, to on jednocześnie pozostaje urzędnikiem mianowanym. Jeżeli odwołam go dlatego, że nie spełnił się jako szef, to dalej jako urzędnik mianowany zachowuje te gwarancje. Nie wiem, czy wyrażam się na tyle jasno, że jest to dla wszystkich zrozumiałe?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Chyba nie do końca, bo nie wiem, czy rzeczywiście rozmawiamy o tym samym artykule.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

To już mówię jeszcze raz…

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Art. 12 stanowi, że Prezes Rady Ministrów odwołuje Szefa Służby Cywilnej z zajmowanego stanowiska w przypadku złożenia rezygnacji, co dla mnie jest raczej oczywiste, jeżeli przestanie spełniać którykolwiek z warunków określonych w art. 11 ust. 1 pkt 1, 4, 7 lub 9, czyli wymogi, które musiał spełniać na samym początku oraz niewypełniania obowiązków na skutek długotrwałej choroby stwierdzonej orzeczeniem lekarskim. Wydaję mi się, że ani pkt 1, ani pkt 3 nie powinny budzić dyskusji. Pkt 2 także, ponieważ uważam, że Szef Służby Cywilnej przez cały okres pełnienia urzędu powinien spełniać warunki, które musiał spełnić na samym początku.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Już odpowiadam pani poseł. To wynika z konsekwencji, że w momencie, kiedy przechodzimy na powołanie i odwołanie, wchodzimy w zakres przepisów kodeksu pracy. Czyli w zakresie stosunku pracy przestajemy stosować ustawę z jej gwarancjami, tylko przechodzimy na przepis o powołaniu, a co za tym idzie na przepisy k.p. On będzie oczywiście podlegał odwołaniu i w k.p. są przypadki, gdy pracownikowi coś się stanie: umrze, nie może wykonywać pracy itd. i te zasady uregulowane są w k.p. zamiast w ustawie. Jedynie z tej technicznej kwestii wynika skreślenie przepisu, ponieważ chcemy poddać Szefa Służby Cywilnej oraz jego zastępcę regułom k.p., a nie regułom urzędników mianowanych. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani poseł Maria Małgorzata Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam pytanie do przedstawiciela wnioskodawców à propos skreślenia art. 12, odnośnie pkt 2. Do tej pory stanowił on, że Prezes Rady Ministrów odwołuje Szefa Służby Cywilnej w przypadku, jeżeli przestanie spełniać którykolwiek z warunków i podany jest pkt 9, który państwo w tej chwili zmieniliście, czyli że nie jest członkiem partii politycznej. Rozumiem to w ten sposób, że jak zapisze się ponownie do partii politycznej, to w tej chwili skreślając..

Poseł Artur Górski (PiS):

To jest czysta demagogia.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę pana, to nie jest demagogia. Nie pytałam pana, pytałam przedstawiciela wnioskodawców. Panie przewodniczący, czy mogę prosić, żeby pan również…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo. Proszę zmierzać do końca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Zmierzam, ale przerwano mi w tym zmierzaniu, więc chciałabym żeby pan również nad tym panował.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Niestety, dziś od początku posiedzenia wielokrotnie prosiłem o nieprzerywanie. Bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, więc proszę jeszcze raz poprosić, jak pan wielokrotnie mówił.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Już odpowiadam, pani poseł.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, niech dokończy pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W związku z tym uważam, że skreślenie art. 12 spowoduje, iż przysłowiowo następnego dnia Szef Służby Cywilnej zapisze się do partii i już wszystko będzie okej.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani poseł, nie. Musi pani czytać ustawę całościowo. Jeżeli są warunki do spełnienia, aby być kandydatem, a później szefem czy zastępcą szefa, czy w ogóle dotyczy to jakiegokolwiek stanowiska, to jeżeli taka osoba utraci jeden z tych przymiotów, obojętnie jaki, to w tym momencie podlega odwołaniu zgodnie z k.p. Na tym polega zmiana. Jak mówię, wyciągamy tych ludzi spod reżimu mianowania i umieszczamy w reżimie powołania. To jest jeden przepis, a reszta odsyła do normalnej umowy o pracę. Proszę zwrócić uwagę, że osoby te, czyli szef, zastępca szefa i osoby na kierowniczych stanowiskach podlegają również odpowiedzialności dyscyplinarnej, co jest wyraźnie uregulowane w ustawie. Jak mówię, jeżeli utracą jakąkolwiek cechę, która jest wymagana, to będą podlegali natychmiastowemu odwołaniu i będzie z nimi rozwiązany stosunek pracy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Proszę państwa, trzeba spojrzeć troszkę głębiej na filozofię tego przepisu. Zgodnie z konstytucją Prezes Rady Ministrów jest zwierzchnikiem służby cywilnej. To nie jest zwyczajne stanowisko urzędnicze. Jak już powiedziałem, to jest przedłużenie władzy premiera, bo Szef Służby Cywilnej wykonuje polecenia premiera. Nie tylko zarządza, ale kształtuje służbę cywilną. Tak powinno być, że nie tylko zbiera statystyki, ale powinien realizować pewną wizję. Co jest istotne? Musi być rzeczywiście doskonała jedność między Prezesem Rady Ministrów, jako swoistym suwerenem służby cywilnej, a Szefem Służby Cywilnej i jego zastępcą. W związku z tym pani premier, jako ów suweren, nie może i nie powinna być w swojej prerogatywie powoływania i odwoływania ograniczona w sposób sztuczny i nazbyt formalny, poza przepisami prawa, o których mówiła pani poseł. Co doskonale zrozumiała pani Torres-Bartyzel, że kluczem do współpracy jest zaufanie. Pani Bartyzel, czyli ostatnia szefowa Służby Cywilnej, gdy zorientowała się, że utraciła zaufanie zwierzchnika służby cywilnej, podała się do dymisji. Brak zaufania ze strony premiera dla Szefa Służby Cywilnej, w przypadku tego konkretnego stanowiska i jego zadań, powinien być wystarczającym powodem do zakończenia współpracy i rozwiązania stosunku pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Bartosz Józwiak.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Mam prośbę do pani poseł o doprecyzowanie. Argumentowała pani, że potrzeba wykreślenia tych punktów wynika z tego, że zmienia się procedura obejmowania stanowisk, czyli na powołanie. Rozumiem, że mimo wszystko w kontekście odrzucenia zmiany z pkt

2, czyli właściwie utrzymania procedury konkursowej również na wyższe stanowiska skreślenie pkt 12 już nie jest konieczne? W kontekście tego, co przegłosowaliśmy, nie mamy procedury powołania.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, muszę powiedzieć tak. Jesteśmy w trakcie procedowania. Gdy będzie końcowy wynik głosowania, to zobaczymy jak będzie.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Tak, natomiast chodzi nam o teraz, żebyśmy znali konsekwencje swoich głosowań, bo rozumiem, że to co pani mówi, czyli konieczność zmiany wynika z tego, że jeżeli przechodzimy na procedurę powoływania, to wykreślenie jest konieczne, ponieważ zmieniają się przepisy, na podstawie których…

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, gdybyśmy szli tym tokiem rozumowania, to w tej sytuacji można powiedzieć, że istotą nowelizacji jest to, aby doszło do zmiany na najwyższych stanowiskach kierowniczych. Skoro państwo przegłosowaliście w Komisji tę poprawkę, to w zasadzie moglibyśmy skończyć prace, gdybyśmy szli tym tokiem rozumowania, bo de facto reszta to jest tylko kosmetyka…

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Dokończę, bo jednak pani powołała się na argument, że zmiana na powołanie to jest główny powód wykreślenia art. 12. Po prostu tego się trzymam, że jeżeli…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam. Przed chwileczką skonsultowałem. Bardzo ciekawa jest państwa dyskusja na temat bardzo konkretnej poprawki polegającej na uchyleniu całego artykułu, ale chciałbym tylko poinformować Wysoką Komisję, że przyjęcie standardów pracy, iż jest zmiana, jest poprawka, jest uzasadnienie, jest głos przeciw, następnie są pytania i na koniec jest głosowanie jest dobrą praktyką. Natomiast zawzięta dyskusja przy tej poprawce też jest możliwa i ją udostępnię. Przed chwileczką sprawdziłem, w środę o godz. 19.00 mamy możliwość zwołania kolejnego posiedzenia Komisji, ponieważ za 30 minut chciałem przerwać, żebyśmy poszli spokojnie na głosowanie. A teraz bardzo proszę następny głos do zmiany nr 5.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam, panie przewodniczący.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proponuję czwartek 24-go, proszę państwa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, panie przewodniczący, chciałem powiedzieć jeszcze słowo. Rozumiem, że pani poseł zabiera głos na siłę, już nawet bez jego udzielania. Miałbym jeszcze taką prośbę, ponieważ podniesione jest kilkanaście rąk ze strony posłów PO. Ustalcie państwo między sobą kolejność, komu miałbym teraz udzielić głosu, dobrze?

Głos z sali:

Kolejność zgłoszeń, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Chyba tam pan poseł był pierwszy. Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, ale niech pan nie na siłę. Przecież pan poseł był pierwszy.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Oczywiście, przed chwilą zwracałem uwagę pana przewodniczącego, że pan poseł Grabiec zgłasza się do głosu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę państwa, ale to państwo się denerwujecie…

Poseł Marek Wójcik (PO):
Natomiast nie sposób przejść obojętnie wobec słów pana przewodniczącego związanych z zakończeniem posiedzenia Komisji. Otóż, będziemy formalnie…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bo co? Na głosowaniach też będziemy pracować?

Poseł Marek Wójcik (PO):
Proszę pamiętać o tym, że głosowania zaczynają się o godz. 21.15. Jestem przekonany, że jesteśmy w stanie rozpatrzyć ustawę do 21.15. Natomiast nawet gdyby tak się nie stało, to z pewnością jesteśmy w stanie i taka będzie wola większości Komisji, kontynuować prace po dzisiejszych głosowaniach. Panie przewodniczący, proszę nie przerywać posiedzenia Komisji…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Nie przerywam. Pan już pięć minut przedłużył, a pana głos jest zgodny z moją intencją.

Poseł Marek Wójcik (PO):
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dyscyplinujący do pracy.

Poseł Marek Wójcik (PO):
Ale proszę nas nie dyscyplinować. Proszę dać nam pracować, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Traktuję pana głos jako wsparcie mojego głosu, a teraz pan poseł. Bardzo proszę się przedstawić.

Poseł Jan Grabiec (PO):
Jan Grabiec. Dziękuję bardzo. Jeśli trzeba, mogę nawet w piątek pracować nad ustawą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Jaka cywilizacja, takie wnioski. Bardzo proszę.

Głos z sali:
Pan przewodniczący nie słucha chyba swoich wniosków, żeby nie robić żadnych wycieczek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Przepraszam bardzo, zaproponowanie pracy w Boże Narodzenie jest wycieczką. Proszę, panie pośle. I bez komentarza, bardzo proszę do rzeczy.

Poseł Jan Grabiec (PO):
Przepraszam, to był wstęp do wypowiedzi sprowokowany przez pana przewodniczącego. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chętnie przejdę do pytania do wnioskodawców, bo taka była intencja zabrania przeze mnie głosu. Pytanie do wnioskodawców odnośnie zmiany nr 4. Konkretnie chodzi o…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Ale bardzo proszę. Państwo nie prowadzą jeszcze posiedzenia i proszę panu posłowi nie przerywać.

Poseł Jan Grabiec (PO):
Chodzi tylko o potwierdzenie, czy intencją wnioskodawców było, tak jak czytam tenże przepis, iż osoba zastępująca Szefa Służby Cywilnej może być osobą działającą czynnie politycznie, może być członkiem partii politycznej, bo w mojej opinii to wynika z przepisu. Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:
Odpowiadam króciutko…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Nie, pani poseł, chwileczkę. Ja udzielam głosu.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:
Przepraszam.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Panie pośle, pan zapytał o lit. b ze zmiany nr 4, tak?

Poseł Jan Grabiec (PO):
Zmiana nr 5, art. 12.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
A nie, dobrze. Rozumiem, bo przez moment myślałem, że pan pyta o zastępcę Szefa Służby Cywilnej. Dobrze, bardzo proszę, pani poseł Wassermann.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:
To jest błąd przy druku. Mam akurat z tą cyfrą i oczywiście nie może należeć do partii politycznej. To jest poprawka, którą będziemy składali, ale jak mówię, to wyszło przy druku. Na swoim mam prawidłowo, nie wiem, dlaczego tak państwo dostaliście. Proszę? To jest naturalne, że zarówno szef, jak i zastępca szefa w czasie pełnienia kadencji nie może należeć do partii politycznej.

Poseł Jan Grabiec (PO):
Bardzo dziękuję, to bardzo ważna uwaga. Prośba, żeby zaprotokołować tę zmianę, bo wszyscy dysponujemy wersją, w której nie ma tej cyfry.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
To jest literówka, bo też mamy tekst. Czyli prawidłowe brzmienie zmiany nr 4 lit. b powinno być takie, iż „Osoba zastępująca Szefa Służby Cywilnej, o której mowa w art. 10 ust. 5, powinna spełniać warunki, o których mowa w ust. 1 pkt 1–7 i 9.”. Tak?

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:
Tak jest. Mam to na piśmie. Czekałam, żebyśmy do tego doszli. Pamiętałam o tym.

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam. Mnie się z kolei wydawało, że pani poseł zgłosiła poprawkę do tiretu drugiego, trzeciego i do lit. b i jak została odrzucona, to przeszło to co z druku. Czyli pani poseł składa teraz poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze, dziękuję. Jeśli państwo pozwolą, bo jeszcze nie wszystkim udzieliłem głosu przy zmianie nr 5, znowu odwołam się do art. 163a: „W przypadku gdy zaistniały wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu, komisja może, na wniosek członka komisji, podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy.”. Czy jest pełna, stuprocentowa zgoda Komisji, żebyśmy wrócili do zmiany nr 4? Jest. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam, chcę zaakcentować, że oczywiście wyniknęła sytuacja, iż był jakiś błąd w druku, ale proszę państwa, art. 163a naprawdę jest stosowany w sytuacjach wyjątkowych. Wróćmy jeszcze teraz, ale po prostu chodzi o to, żeby nie było sytuacji, że komuś się przypomni i będziemy co chwilę wracać. To jest specyficzna sytuacja, bo pani poseł była w świadomości, że mamy wpisany pkt 9. Nie było jakichś nieścisłości na skutek głosowania i trudności z ustaleniem tekstu, tylko po prostu był błędny tekst. Żeby państwo mieli świadomość…

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:
Tylko, że to akurat nie ja odpowiadam za to, kto drukuje, wie pani.

Legislator Urszula Sęk:

Nie, więc mówię, tym razem zgoda, ale żeby po prostu nie było nadużywania tej formuły.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Byłoby dobrze, gdybyście państwo szybko reagowali na wszystkie błędy proceduralne, tak jak teraz, pani mecenas. Byłoby bardzo dobrze…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę o zamknięcie tej dyskusji.

Legislator Urszula Sęk:

Nie, przepraszam, mamy tekst, jaki mamy. Gdyby pani poseł tego nie powiedziała, to byśmy nie wiedzieli.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ten spór nie jest przedmiotem naszych prac. Proszę państwa. Pani poseł też w sprawie zmiany nr 4? Coś pani zapomniała? Przepraszam, wróciliśmy przed chwileczką do zmiany nr 4. Proszę państwa, te rzeczy wynikają z tego, że nie procedujemy w taki sposób, że mamy zgłaszaną poprawkę, następnie ewentualny głos przeciw poprawce, jeżeli taki istnieje, a następnie pytania do poprawki. Stąd wynikają błędy. Proponuję powrócić do tego typu… Pytanie było, ale już po przejściu do zmiany nr 5, panie pośle. W związku z tym bardzo proszę… Panie pośle, czy pozwoli mi pan dokończyć? W związku z tym bardzo bym państwa prosił, że jeżeli są pytania do poprawek lub wnioski w postaci poprawki do danej zmiany, to proszę, żebyśmy zgłaszali je w czasie, kiedy procedujemy zmianę. Rozumiem, że nie?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, ale proszę nie obciążać nas odpowiedzialnością za błędną poprawkę przygotowaną i przesłaną do Komisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ja pana nie obciążyłem.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Jestem przekonany i każdy z nas może po zakończeniu posiedzenia Komisji odtworzyć sobie nagranie, że posłowie podnosili kwestię i o nią pytali. Gdyby państwo chętnie odpowiadali i ustosunkowywali się do wszystkich kwestii, to jestem przekonany, że trafilibyśmy na ten błąd szybciej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, również jako wzmocnienie mojego głosu. Bardzo proszę. Mamy w tej chwili poprawkę do zmiany nr 4. Bardzo proszę panią poseł o uzasadnienie jej jeszcze raz, żebyśmy nie mieli wątpliwości.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawki akurat nie było dzisiaj w Komisji, ona była podnoszona w Sejmie i wtedy zorientowałam się, że macie państwo prawdopodobnie inny tekst. Kwestia jest taka, że omyłkowo skreślona została dziewiątka. Ona oczywiście ma być. Jak mówię, jest to kwestia techniczna. Naturalnie również zastępca szefa, tak jak szef, w okresie pełnienia kadencji nie może należeć do partii politycznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję.

Przyjęliśmy poprawkę.

Ponieważ w myśl art. 163a jesteśmy dalej w zmianie nr 4, moje pytanie jest takie: Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 4 w art. 1 przedmiotowego projektu ustawy? Dobrze. Nie słyszę.

Dobrze, więc powracamy do zmiany nr 5. Jest poprawka pani poseł Anny Nemś, aby w art. 1 skreślić zmianę nr 5. Czy jest głos przeciw? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bez uwag, tak? Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem zmiany nr 5? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący. Chciałam zadać pytanie odnośnie do zmiany nr 5 i art. 13.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, pani poseł, jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, pani Chrobak zgłaszała się wcześniej. Powiedział pan, że jesteśmy przy zmianie nr 4 i żeby się chwilę wstrzymała. Potem przystąpiliśmy do głosowania. Trochę to nie jest tak…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie przewodniczący, wychodzę panu naprzeciw. Jeszcze raz państwa proszę, jeżeli formułuję pytanie „czy do zmiany nr 5 są jeszcze pytania bądź poprawki?" to bardzo proszę o wyraźne zgłaszanie się. Dobrze? W takim razie jeszcze raz powracamy do zmiany, głosowania nie było i jest pytanie pani poseł do zmiany nr 5. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie było pytania, jeśli chodzi o zmianę nr 5, tylko o nr 4.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, przeszliśmy już do zmiany nr 5. Bardzo proszę, czy są pytania do zmiany nr 5? I udzielam pani głosu.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie dotyczące uchylenia art. 13. Czy jeżeli przyjmiemy poprawkę pana posła Artura Górskiego, to w drugim czytaniu możemy wrócić, tak?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest, zawsze w drugim czytaniu możemy wrócić. Mało tego, możemy zgłosić nowe poprawki w drugim czytaniu.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do poprawki zgłoszonej do zmiany nr 5 polegającej na skreśleniu całej zmiany? Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Anny Nemś polegającej na skreśleniu zmiany nr 5 w art. 1? Nie, proszę państwa, pani mnie poprosiła, przerwałem głosowanie, chociaż mówiłem, że jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest za? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (20) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Komisja odrzuciła poprawkę.

Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 5? Nie ma. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tym samym zmiana nr 5 została przyjęta w brzmieniu przedłożonym przez wnioskodawców.

Zmiana nr 6. Proszę bardzo, czy są poprawki do zmiany nr 6? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest. Chciałbym wnieść o skreślenie zmiany nr 6 i w konsekwencji również o skreślenie art. 8. Przyjęcie poprawek będzie oznaczało, że pozostanie Rada Służby Cywilnej w kształcie obecnym, wprawdzie bez kompetencji do opiniowania kandydata na Szefa Służby Cywilnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma uwag. Czy są jeszcze pytania do pana posła, wnioskodawcy poprawki? Czy są pytania do pana posła Marka Wójcika, który złożył poprawkę polegająca na skreśleniu zmiany nr 6? Nie ma pytań. Ze strony rządu też nie ma uwag. Ze strony pani poseł wnioskodawcy tez nie ma? Nie ma. Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu całej zmiany nr 6 wraz z konsekwencjami, o których mówił pan poseł? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (20) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0)

Komisja nie przychyliła się do poprawki.

Czy są jeszcze inne poprawki do zmiany nr 6? Pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Chciałem zaproponować nowe brzmienie art. 19, że przy Prezesie Rady Ministrów działa Rada Służby Publicznej, zwana dalej „Radą". Macie państwo udostępnioną tę poprawkę. Zanim będziemy nad nią głosować, chciałem zgłosić dwie autopoprawki wynikające ze sprawdzenia pewnych przepisów. W ust. 2 pkt 2 słowo „strategii" powinno być zamienione na słowo „program", ponieważ w przepisach prawa słowo „strategia" ma konkretną konotację. Ono jest nieadekwatne do tego miejsca, tak że właściwszym jest słowo „program". Również w ust. 5 użyte zostało dość potocznie słowo „premiera", a powinno być prawidłowo „Prezesa Rady Ministrów", co oznacza dokładnie to samo, tylko sformułowane jest w brzmieniu konstytucyjnym. Z tymi dwoma autopoprawkami chciałem państwu przedłożyć propozycję, która – jak państwo widzicie – poszerza kompetencje Rady Służby Publicznej, mającej zresztą realizować większość dotychczasowych kompetencji. W związku z tym mamy nadzieję, że Rada będzie bardziej twórcza, a można powiedzieć, iż będzie miała bardziej pozytywny wpływ na administrację publiczną w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy dopytać, bo o ile widzimy wyraz „strategii", to by był art. 19 ust. 2 pkt 2 i brzmiałby „projektu programu zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej", to nie widzimy ust. 5.

Poseł Artur Górski (PiS):

„5) określa kierunki modernizacji służby cywilnej…".

Legislator Urszula Sęk:

Czyli pkt 5. Dobrze.

Legislator Bogdan Cichy:

Natomiast, jeżeli można jeszcze dodatkowo. Chcemy się…

Poseł Artur Górski (PiS):

„Prezesa Rady Ministrów" ze względu na fakt, że jest zwierzchnikiem służby cywilnej.

Legislator Bogdan Cichy:

Natomiast, jeżeli można, chcemy się upewnić, bo poprawka dotyczy art. 19–23…

Poseł Artur Górski (PiS):

Tak jest, art. 19–23.

Legislator Bogdan Cichy:

Chwileczkę. Chcemy się upewnić, czy jest również intencją, żeby art. 24 pozostał w obecnym brzmieniu?

Poseł Artur Górski (PiS):

Nie jest.

Legislator Bogdan Cichy:

Stąd właśnie jest nasze pytanie, bo jeżeli państwo wymieniacie art. 19–23 to oznacza, że art. 24 pozostaje.

Poseł Artur Górski (PiS):

Zgadza się. Nie…

Legislator Bogdan Cichy:

Czy ma zostać, czy nie?

Poseł Artur Górski (PiS):

Usuwa się art. 24.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli poprawka ma być rozbita na dwie, że art. 19–23 otrzymują nowe brzmienie i uchyla się art. 24, tak?

Poseł Artur Górski (PiS):

Już to dopisuję.

Legislator Bogdan Cichy:

To proszę dopisać, bo to jest istotna kwestia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Pan poseł Jan Grabiec.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, zwracam się do pana posła wnioskodawcy poprawki. Chciałem dopytać o jej zakres i intencję, czy rzeczywiście o to chodziło w projekcie. Otóż pan poseł przed przerwą, kiedy obradowaliśmy przed południem, określając rolę Rady Służby Cywilnej użył sformułowania „atrapa". Natomiast Rada Służby Publicznej, którą pan postuluje poprzez wprowadzenie poprawki, ma dużo węższe kompetencje niż dotychczasowa Rada Służby Cywilnej. Chciałem zapytać, czy jest to rzeczywiście intencją wnioskodawców, czy może coś wypadło z projektu. A dokładnie chodzi, po pierwsze, o kompetencje z art. 19 dotyczące opiniowania powołania i odwołania Szefa Służby Cywilnej, a następnie z tegoż art. 19 kompetencje dotyczące interwencji w przypadku nieprawidłowości w przebiegu procesu naboru przeprowadzonego na wyższe stanowisko w służbie cywilnej. Takie kompetencje ustawa w obowiązującej dziś wersji przyznawała Radzie Służby Cywilnej. Rada Służby Publicznej w myśl poprawki jest ich pozbawiona. Druga kwestia to skład Rady, a mianowicie art. 20 i pozbawienie możliwości udziału w Radzie przedstawicieli klubów parlamentarnych, których – cytuję dotychczasowe brzmienie ustawy – wiedza, doświadczenie i autorytet dają rękojmię prawidłowej realizacji zadań Rady. Pytanie o intencję pozbawienia przedstawicieli klubów parlamentarnych możliwości uczestnictwa w pracach Rady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, teraz pytanie zadaje pan poseł Sylwester Tułajew.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zapytać jeszcze pana posła o art. 21 ust. 2: „Członkowie Rady pełnią swoje funkcje społecznie do czasu powołania ich następców.". Czy to nie budzi wątpliwości językowych? Bo rozumiem, że członkowie Rady pełnią swoje funkcje do czasu powołania ich następców, ale sama funkcja jest społeczna. Chciałbym to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nie odpowiadamy w ten sposób. Proszę skończyć pytanie.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Właśnie, pełnią swoje funkcje społecznie. Czy to nie gryzie się stylistycznie w jakiś sposób?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kolejne pytanie, pani poseł.

Poseł Artur Górski (PiS):

Mógłbym? Boje się, że się pogubię.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, pozwólcie państwo, po dwa pytania. Bardzo proszę, pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Zacznę od drugiego pytania. Pierwsza Rada Służby Publicznej, którą państwo zlikwidowaliście, wprowadzając Radę Służby Cywilnej, była nieodpłatna. Potem wprowadzone zostały, że się tak wyrażę, odpłatności. Rezygnujemy z tego, tzn. traktujemy ją jako ciało społeczne i honorowe. To jest pierwsza sprawa. Pani premier zależy na tym, aby po prostu nie wydawać pieniędzy tam, gdzie to nie jest potrzebne. Natomiast chcę powiedzieć, że zadania Rady są oczywiście ważne i istotne.

Mówiłem już o tym, że intencją pani premier jest, aby odpolitycznić Radę Służby Cywilnej, czyli żeby przedstawiciele nie byli desygnowani przez partie polityczne. Kluby parlamentarne mają swoje mechanizmy kontroli działalności rządu, a także administracji. Równie dobrze działalność kontroli społecznej będą prowadziły osoby, które spełniają warunki określone w ustawie, a one się nie zmieniają, powoływane przez panią premier. Tak jak w tej chwili będą to głównie profesorowie, doktorzy czy inne osoby, których wiedza i kompetencje gwarantują wysoki poziom prac Rady. Mówiłem o pewnej atrapie dotyczącej opinii Rady Służby Cywilnej w odniesieniu do wniosku o powołanie lub odwołanie Szefa Służby Cywilnej. Opinia nie miała żadnego najmniejszego znaczenia, bo jej brak nie wstrzymywał powołania. Pani premier uznała, że nie będziemy utrzymywać takiej atrapy, a z kolei nie chciała się zgodzić, żeby opinia ograniczała ją jako konstytucyjnego zwierzchnika służby cywilnej.

Natomiast doszły nowe punkty obok już istniejących. Jestem członkiem Rady od 10 lat i spotykaliśmy się z różnymi sytuacjami. Na przykład nie były nigdy uregulowane kwestie co robić, gdy jakiś urzędnik przysyła skargę. Nie ma procedur, nie jest to powiedziane. Na zasadzie domniemania wysyła się je do Szefa Służby Cywilnej, niech analizuje i odpowiada. Teraz nie będzie już domniemania. Poza tym chcemy korzystać z doświadczenia i uwag organizacji zawodowych i urzędniczych, nie tylko służby cywilnej, tylko całej administracji publicznej. Pamiętajmy, że mamy trzy sektory administracji: rządową, czyli służbę cywilną; państwową, opartą na starej, peerelowskiej ustawie, która powinna być jak najszybciej uchylona i samorządową. Zależy nam na tym, abyśmy mogli dzięki Radzie korzystać z doświadczeń całej administracji, a także, jak państwo przeczytanie, we współpracy z Krajową Szkołą Administracji Publicznej upowszechniać dobre wzorce, przykłady i rozwiązania, które są w całej Unii Europejskiej, żeby nasza administracja wyszła poza swój wąski domowy ogródek. Bardzo nam na tym zależy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. W drugiej turze pytań mamy panią poseł Barbarę Chrobak, a następnie pani poseł Maria Małgorzata Janyska. Potem pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ja rezygnuję z pytania, panie przewodniczący.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam prośbę, bo przepis art. 21 można rzeczywiście interpretować w ten sposób, że członkowie Rady pełnią swoją funkcję społecznie do czasu powołania ich następców, a w czasie pełnienia funkcji nie pełnią jej społecznie. W związku z tym, czy nie byłoby wystarczającym, że „Członkowie Rady pełnią swoje funkcje społecznie"?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Artur Górski (PiS):

Moim zdaniem wystarczy przecinek, bo są to dwie rzeczy, które się wzajemnie nie wykluczają. W poprzedniej regulacji dotyczącej Rady Służby Cywilnej też jest przepis, że pełni się funkcję do czasu powołania następnej osoby. W tej chwili pełnią funkcję członków Rady przedstawiciele klubów, których już nie ma w Sejmie. Jest senator, który już nie jest senatorem. Oni wciąż są członkami Rady, dopóki np. nie zmienimy ustawy i tych rozwiązań lub pani premier nie powołałaby następnych. W związku z tym sugerowałbym, jeżeli jest wątpliwość z pani strony – i prosiłbym o pomoc Biuro Legislacyjne – czy nie wystarczy przecinek „pełnią swoje funkcje społecznie, do czasu powołania ich następców”?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozostając przy pytaniu pani poseł Barbary Chrobak, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Artur Górski (PiS):

Po prostu nie chciałem mnożyć przepisów.

Legislator Bogdan Cichy:

Proszę państwa, jak państwo wiedzą, oczywiście zgodnie z zasadami legislacji jedną kwestię powinno się rozwiązywać w jednej jednostce redakcyjnej. Tu akurat jest sytuacja, że rozwiązuje się dwie i dlatego jest problem. „Członkowie Rady pełnią swoją funkcję społecznie” to jest jedna rzecz i „do czasu powołania ich następców”. Jeżeli piszemy w ust. 1, że kadencja członków Rady trwa 4 lata, to jak to się ma do czasu powołania ich następców? To w ogóle jest nieprawidłowe, więc konkluzja jest taka, że albo skreślicie państwo wyrazy „do czasu powołania ich następców” i wtedy przepis i norma prawna jest jasna. Kadencja ma charakter normy prawnej bezwzględnie obowiązującej, jest po prostu czteroletnia i następcy powinni być tak wybierani, żeby pomieścić się w ramach tej kadencji. Z ust. 2 będzie wynikało, że członkowie Rady pełnią swoją funkcję społecznie, a tak połączyliśmy dwie rzeczy i to jest problem.

Poseł Artur Górski (PiS):

Panie mecenasie, ale proszę zwrócić uwagę…

Legislator Bogdan Cichy:

Moment. Albo jak podpowiada koleżanka Ula, można zastosować art. 21 z ustawy-matki, gdzie przepis stanowi, że kadencja członków Rady jest odpowiednia do kadencji Sejmu.

Poseł Artur Górski (PiS):

Ale to właśnie odpada, ponieważ nie ma już w tym kluczu posłów i senatorów. Natomiast zostają 4 lata dla pozostałej kategorii członków. Proszę zwrócić uwagę, że czy podajemy kadencję Sejmu, czy podajemy 4 lata, to zawsze jest to maksimum 4 lata. W tej chwili też jest przepis, że pełnią swoje funkcje do czasu powołania ich następców. W związku z tym mogę zaproponować w ramach autopoprawki takie rozwiązanie: „1. Kadencja członków Rady trwa 4 lata. 2. Członkowie Rady pełnią swoje funkcje do czasu powołania ich następców. 3. Członkowie Rady pełnią swoje funkcje społecznie.”. Chciałbym teraz taką poprawkę na zasadzie…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie poprawkę, tylko autopoprawkę. Dobrze, rozumiem, że pani poseł Maria Małgorzata Janyska zrezygnowała ze swojego pytania. W takim razie pytanie pani poseł Anny Siarkowskiej.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proponuję, żeby wrócić jeszcze do art. 19 w poprawce pana posła Górskiego. W ust. 2 jest wyliczenie, że „Do zakresu działania Rady, jako organu opiniodawczo-doradczego, należy w szczególności wyrażanie opinii w sprawach:” i proponuję dodanie pkt 10: „10) powoływania i odwoływania Szefa Służby Cywilnej”, o czym mówiliśmy na samym początku. Jeszcze raz, panie pośle. Chodzi

o to, ażeby Rada Służby Publicznej wydawała również opinię w sprawie powoływania i odwoływania Szefa Służby Cywilnej. To oczywiście koresponduje z tym, co podnosiłam na samym początku, czyli z art. 10. Oczywiście rozumiem, że wrócimy do niego podczas kolejnego posiedzenia Komisji. Natomiast w tym momencie chciałabym wnieść, ażebyśmy dodali w art. 19 ust. 2 pkt 10: „10) powoływania i odwoływania Szefa Służby Cywilnej". Poprawka została złożona na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bardzo proszę. Czy pan poseł co do tej poprawki?

Poseł Artur Górski (PiS):
Nie zrozumiałem, bo powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
W art. 19 ust. 2 po słowach „w szczególności wyrażanie opinii w sprawach:" wymienionych jest dziewięć przypadków i pani poseł Anna Siarkowska złożyła na piśmie poprawkę polegającą na dodaniu pkt 10 w brzmieniu: „powoływania i odwoływania Szefa Służby Cywilnej", czyli że jest również wyrażana opinia dotycząca powoływania i odwoływania Szefa Służby Cywilnej. Rozumiem, że opinia Rady.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):
Jeszcze tylko doprecyzuję, że obecnie w ustawie-matce mamy sformułowanie, że Szefa Służby Cywilnej powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów, po zasięgnięciu opinii Rady Służby Cywilnej. Jak rozumiem, w to miejsce byłaby Rada Służby Publicznej i z tego wynika to, o czym mówię, czyli dodanie do art. 19 w brzmieniu proponowanym przez pana posła Artura Górskiego pkt 10, czyli „powoływania i odwoływania Szefa Służby Cywilnej". A więc Rada miałaby kompetencję, żeby wydać opinię co do tej osoby.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Rozumiemy, jest to poprawka do… Bardzo proszę, panie pośle. Dobrze, w takim razie pan poseł Sylwester Tułajew.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przyznam, że mam wątpliwość, czy w ogóle może być głosowana taka poprawka, ponieważ przyjęliśmy zmianę nr 3, w której wyraźnie wskazaliśmy, że Szefa Służby Cywilnej powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów bez żadnych wyjątków i opinii. Jeżeli w tym miejscu wprowadzimy poprawkę, to czy nie będzie rozbieżności? To bardziej pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę, Biuro Legislacyjne Sejmu.

Legislator Bogdan Cichy:
Jeżeli można, proszę państwa. Rozumiem, że jesteśmy zmęczeni, my i państwo. Pracujemy parę godzin na różnymi ustawami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Nie, śmiało, prosimy. Proszę państwa. Panie mecenasie, chwileczkę. Mam wrażenie, że na raz mówi kilkanaście osób i słabo słyszymy pana mecenasa. Bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:
Proszę państwa, oczywiście na pewno jesteśmy już wszyscy zmęczeni, i państwo, i my też. Proponujemy tak. Jest poprawka pana posła Górskiego, która nadaje nowe brzmienie art. 19–23. Po pierwsze, nie można zgłaszać poprawki do poprawki. Pan poseł jest gospodarzem tej poprawki. Państwo próbujecie zgłaszać poprawki do poprawki. No Chryste Panie, tak nie można. Czyli proponujemy co najwyżej przegłosować poprawkę. Jeżeli państwo ją przyjmiecie, to oczywiście wchodzimy w fazę drugiego czytania i mogą państwo zgłosić poprawki, które będą polegały na dodaniu pkt 10 i z kolei konsekwentnie w zmianie nr 3 w art. 10 lit. a nadać ust. 3 brzmienie, że „Szefa Służby Cywilnej powołuje i odwołuje […] po zasięgnięciu opinii" itd. Bo inaczej nie możemy oczywiście pracować wedle formuły, że zgłaszamy nagle poprawki do poprawek. Konkludując, bardzo

prosimy, żeby odnieść się do poprawki, która jest złożona w tej chwili. Poprawka zostanie wprowadzona do sprawozdania, będzie sprawozdanie i w drugim czytaniu państwo będziecie dalej pracowali nad tym projektem. Tak proponujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że można potraktować głos pani poseł Anny Siarkowskiej jako wniosek do posła składającego poprawkę o modyfikację swojej poprawki, prawda? Bardzo, proszę, pan poseł Marek Wójcik. Nie wiem, czy pani poseł zgłaszała się wcześniej, ale pan poseł cały czas trzyma rękę. Pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Wydaję mi się, że zachowujemy się co najmniej nieelegancko, ponieważ odniosłem wrażenie, że rozpatrując moją poprawkę polegającą na skreśleniu tamtej zmiany, ostatecznie pani poseł uzależniła głosowanie swojego klubu de facto od przyjęcia tej poprawki. Tak to zrozumiałem. W związku z tym myślę, że jej poprawka powinna być jednak rozpatrywana, bo przynajmniej ja skończyłem rozpatrywanie zmiany nr 3 z pełnym przekonaniem, że do tej sprawy powrócimy zgodnie z intencją, którą deklarowała pani poseł i – co więcej – wcześniej składała taką poprawkę na piśmie. Przypomnę, że podczas rozpatrywania zmiany nr 3 poprawka nie była procedowana dlatego, że miała być procedowana później. Myślę, że rolą m.in. większości, której wtedy pani poseł poszła na rękę powinno być znalezienie takiej formuły, w której powinniśmy rozstrzygnąć o losie poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jaki to był głos, panie pośle? Umówienia się co do tego, jak państwo rozgrywacie poprawki? Bo nie rozumiem. Teraz jest poprawka pana posła Artura Górskiego. Po odrzuceniu poprawki pana posła, polegającej na skreśleniu całej zmiany nr 6, procedujemy poprawkę pana posła Artura Górskiego, która nadaje nowe brzmienie art. 19. W związku z tym nie rozumiem tego głosu.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Panie przewodniczący, jeśli można.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dobrze, ponieważ rzeczywiście jest tak, że to pan poseł Artur Górski jest gospodarzem poprawki. Wcześniej podnosiłam tę kwestię przy okazji art. 10, ale rozumiem, że to może mieć implikacje w stosunku do całości projektu ustawy. Wobec tego wycofuję na tę chwilę poprawkę i będę to podnosić przy okazji drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. W taki razie, czy są jeszcze pytania do poprawki zgłoszonej przez pana posła Artura Górskiego? Czy są jeszcze uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, w takim razie przechodzimy teraz do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Artura Górskiego. Przy czym przypomnę, że w art. 19 ust. 2 w pkt 2 zamiast wyrazu „strategii" jest wyraz „programu" i w pkt 5 zamiast „premiera" jest „Prezesa Rady Ministrów". Takie uwagi wniósł do swojej poprawki… I art. 21 jest rozbity na trzy punkty po dialogu, który odbył się z Biurem Legislacyjnym Sejmu. Czy są jeszcze pytania do poprawki? Tak, czyli nadaje się nowe brzmienie art. 19 i uchyla się art. 24. Tak? Bardzo proszę, żebym nie popełnił błędu.

Legislator Bogdan Cichy:

Poprawka obejmuje nadanie nowego brzmienia art. 19–23 oraz uchylenie art. 24 z korektami i zmianami redakcyjnymi, które pan poseł był uprzejmy nanieść na swoim egzemplarzu, który do nas dotrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiej poprawki? (18) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (13)

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Proszę państwa, od 16 lat jestem wiceprzewodniczącą Rządowej Rady Ludnościowej nie dlatego, że tak bardzo kocham…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Sekundkę, pani poseł, jesteśmy w trakcie głosowania i chciałbym wysłuchać jego wyniku.

Przyjęliśmy zmianę nr 6 wraz z poprawką pana posła Artura Górskiego.

Poseł Artur Górski (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 6? Nie ma. Rozumiem, że zmiana nr 6 została przyjęta w całości wraz z poprawką.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 7 i pani poseł Józefa Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Nie, chciałam tylko dwa zdania do zmiany nr 6, którą przegłosowaliśmy. Jestem od 16 lat wiceprzewodniczącą Rządowej Rady Ludnościowej, która wykonuje bardzo ważne zadania dla rządu, tak na potrzeby krajowe, jak i zagraniczne. Nie dlatego tam jestem, że bardzo mi zależy na tym stanowisku, które jest oczywiście *pro publico bono*. Nie otrzymujemy tam żadnych wynagrodzeń i mamy ogromne trudności z zaproszeniem nowych ekspertów do tego gremium, ponieważ jest ono rzeczywiście *pro publico bono* i żeby tam pracować nie tylko trzeba wkładać własny czas i kwalifikacje, ale także środki, które zarabia się gdzie indziej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Skorzystałem z tego momentu, bo sprzed oczu zniknęła mi poprawka pana posła Marka Wójcika z tymi wszystkimi wykreśleniami. Nie wiem już, w której jesteśmy zmianie, bo kilka czy kilkanaście zostało zmienionych. Przepraszam. Czy jest tylko jeden egzemplarz na sali?

Legislator Urszula Sęk:

Jest jeden. Przepraszam, pozwoliłam sobie go wziąć, żeby Biuro czuwało nad tym, co państwo przyjmują.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Czy jest jeszcze zmiana nr 7?

Legislator Urszula Sęk:

Właśnie państwo przesądzili o skreśleniu zmiany nr 7 i 8.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, nr 7 i 8. W takim razie jesteśmy teraz w zmianie nr 9. Czy są poprawki do zmiany nr 9? Nie ma. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 9?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy rząd ma uwagi do zmiany nr 9? Nie. Rozumiem, że… A, jest pan poseł. Bardzo proszę, panie pośle. Dobrze, że wielokrotnie powtarzam.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

To, że ktoś może być wyższym urzędnikiem służby cywilnej z powołania nie oznacza, że nie ma nic wiedzieć o wykonywanym przez siebie zawodzie czy pracy. Służba przygotowawcza jest rudymentem funkcjonowania urzędnika w służbie publicznej. Nie widzę żadnego powodu, aby taka osoba nie odbywała służby przygotowawczej, nawet w jakiejś innej formie. To nie musi się tak nazywać, ale przepis absolutnie eliminuje możliwość,

aby ci ludzie wybrani w procedurze, o której powiedzieliśmy sobie, że nie do końca jest jasna, naprawdę nic nie wiedzieli o tym, co mają robić i na czym polega administracja. Uważam, że należy się przynajmniej wyjaśnienie, z jakich powodów rezygnuje się ze służby przygotowawczej, a generalnie wydaje się, że rezygnacja z tego przepisu jest wielkim błędem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję, panie pośle. Teraz pani poseł Anna Siarkowska z pytaniem do zmiany.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):
Chciałam tylko zgłosić głos przeciw. W tym momencie nie mogę znaleźć, ale jestem przekonana, że przepis, iż osoby zatrudnionej na wyższym stanowisku w służbie cywilnej nie kieruję się na służbę przygotowawczą jest już w ustawie-matce, tylko w dalszej części. Stąd niczego nie zmieniamy, tylko po prostu przesuwamy w inne miejsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czy są jeszcze pytania do zmiany nr 9? Nie słyszę. Czy są poprawki do zmiany nr 9? Również nie słyszę. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Nie ma żadnych uwag. Rozumiem, że w takim razie zmiana nr 9 została przyjęta w brzmieniu projektu nowelizacji ustawy.

Jesteśmy teraz w zmianie nr 10. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czy ze strony pań i panów posłów są poprawki do zmiany nr 10? Nie ma. Czy są pytania? Również nie ma. Rozumiem, że zmiana nr 10 została przyjęta w brzmieniu przedłożonego projektu nowelizacji ustawy.

Zmiana nr 11. Rozumiem, że są uwagi. Proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Mirosław Suchoń. Wnosimy o skreślenie całego pkt 11.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Tak. Bardzo proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jestem akurat za utrzymaniem zmiany nr 11. Natomiast wnoszę o modyfikację w zmianie nr 11 art. 53 lit. b. Wnioskodawcy zaproponowali, aby uchylono pkt 4 i 5. Wnoszę, żeby pkt 4 i 5 pozostały, ale z poprawką. Na czym ma ona polegać? Art. 53 ustawy-matki stanowi, że: „Wyższe stanowisko w służbie cywilnej może zajmować osoba, która: […] 4) posiada co najmniej sześcioletni staż pracy, w tym co najmniej trzyletni staż pracy na stanowisku kierowniczym w jednostkach sektora finansów publicznych – w przypadku ubiegania się o stanowisko dyrektora generalnego urzędu;". Wnoszę, żebyśmy zrezygnowali po prostu ze sformułowania „w jednostkach sektora finansów publicznych", czyli osoby, które będą zajmować wyższe stanowiska w służbie cywilnej nie będą musiały wykazać się doświadczeniem akurat w jednostkach sektora finansów publicznych, ale żebyśmy utrzymali warunek, że posiadają co najmniej sześcioletni staż pracy, w tym co najmniej trzyletni staż pracy na jakimkolwiek stanowisku kierowniczym.

Analogiczna sytuacja jest w pkt 5, czyli że „posiada co najmniej trzyletni staż pracy, w tym co najmniej roczny na stanowisku kierowniczym lub dwuletni na stanowisku samodzielnym – w przypadku ubiegania się o stanowisko, o którym mowa w art. 52 pkt 2–4", czyli też rezygnujemy ze sformułowania „w jednostkach sektora finansów publicznych". Taka zmiana zdecydowanie otwierałaby drogę wielu osobom z doświadczeniem

na stanowiskach kierowniczych do objęcia tego typu funkcji, natomiast jednocześnie utrzymałaby wymóg odpowiedniego stażu. Poprawka została złożona do prezydium Komisji na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze poprawki? Proszę, pan poseł Krzysztof Łapiński.

Poseł Krzysztof Łapiński (PiS):

Proponowałbym, żeby w zmianie nr 11 zmodyfikować również pkt 1, ażeby otrzymał on brzmienie: „posiada wykształcenie wyższe", czyli „Wyższe stanowisko w służbie cywilnej może zajmować osoba, która: 1) posiada wykształcenie wyższe". Obecnie jest „posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny". Takie sformułowanie jest np. w ustawie o CBA – wymagane jest, aby Szef CBA posiadał wykształcenie wyższe. Co ciekawe, np. w ustawie o ABW ani wobec Szefa ABW, ani wobec funkcjonariusza nie wymaga się wyższego wykształcenia, tylko wykształcenie średnie. Dokładnie tak, wykształcenie wyższe. Zgłaszam taką poprawkę, mam ją na piśmie. Skoro przyjęliśmy system boloński, to chyba powinny być też tego jakieś konsekwencje w innych ustawach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. To była trzecia poprawka do zmiany nr 11. Proszę, pani poseł Siarkowska, potem pan Mirosław Suchoń.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Chciałam zgłosić wniosek przeciwny. Uważam, że osoba, która będzie zajmować wyższe stanowisko w służbie cywilnej powinna jednak posiadać tytuł zawodowy magistra lub równorzędny. Uważam, że nie powinniśmy obniżać standardów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. To był wniosek przeciwny do wniosku pana posła Łapińskiego. Proszę, pan Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, również chciałem złożyć wniosek przeciwny do obu poprawek, które posłowie przedstawili po sobie. Otóż nie ma się co czarować, pkt 11 wpisuje się w trend, z którym ostatnio mamy do czynienia w parlamencie, czyli uchwalania ustaw, które psują nasze państwo. Ten przepis też jest emanacją takiego postępowania w sprawach państwowych. Obniżamy wymagania wobec osób, które mają zajmować kluczowe stanowiska w państwie. Do pani poseł Siarkowskiej chciałem się zwrócić z apelem, żeby pani jednak wycofała się z proponowanej poprawki i poparła naszą dotyczącą skreślenia tego punktu. Otóż to, że ktoś jest kierowcą, to nie znaczy, że może kierować samochodem osobowym i autobusem. Musi mieć doświadczenie i uprawnienia w danej dziedzinie. Jeżeli będziemy do tego podchodzić w taki sposób, to – jak wspominali przedmówcy przy wcześniejszych poprawkach – okaże się, że kierownik zmiany w markecie będzie za chwilę szefował na wysokim stanowisku, a przecież nie o to nam chodzi. Powinniśmy podwyższać standardy, a nie je obniżać, a poprawka zmierza do tego, żeby po prostu obniżać standardy w służbie cywilnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Pan poseł Jerzy Polaczek, potem pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Idąc naprzeciw panu posłowi z klubu Nowoczesna, chciałbym podać tylko przykład ilustracyjny z ostatnich miesięcy. W kończącej się kadencji przegłosowano zmianę ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, w której wydłużono okres pełnienia obowiązków z trzech miesięcy do półtora roku i do dnia dzisiejszego wypełnia je osoba, która nie spełnia ramowych wymogów znajomości obszaru lotnictwa i została skierowana tam z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. To jest przykład ilustracyjny. Wymogi zawarte w ustawie oddają przede wszystkim doskonale potrzebę istnienia administracji publicznej po prostu w ramach zadań, za które odpowiada określony urzędnik na danym stanowisku od poziomu administracji rządowej wojewódzkiej do centralnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Też chciałabym się tylko zwrócić do pana posła z klubu Nowoczesna, ponieważ wywołał moje nazwisko. Powiem tak, że mimo wszystko zdecydowanie dostrzegam różnicę pomiędzy kierowcą a kierownikiem. To jest naprawdę duża różnica, ale przechodząc do meritum – uważam, że wykreślenie sformułowania „w jednostkach sektora finansów publicznych" nie obniży standardów, tylko jednak szeroko otworzy drogę dla osób, które posiadają wysokie wykształcenie, ale nie w sektorze finansów publicznych. Niestety mamy sytuację, w której po 1989 r. doświadczenie w jednostkach sektora finansów publicznych mogły nabyć osoby z dość wąskiej grupy społecznej, można powiedzieć uprzywilejowanej i bliskiej tym, którzy rządzili przez ostatnie lata. Uważam, że w sytuacji, w której obecnie znajduje się Polska wykreślenie sformułowania „w jednostkach sektora finansów publicznych" musi nastąpić i musi nastąpić otwarcie. Natomiast jednocześnie powinniśmy jednak utrzymać wymogi związane z sześcioletnim stażem pracy ogólnie, w tym co najmniej trzyletnim stażem pracy na stanowisku kierowniczym. Może to być jakiekolwiek doświadczenie, ale jednak powinno być utrzymane jakieś doświadczenie, np. w zarządzaniu zasobami ludzkimi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani poseł Anna Nemś.

Poseł Anna Nemś (PO):

Prosiłabym, żebyśmy jednak spojrzeli na jednostki sektora finansów publicznych. To nie brzmi tak strasznie ograniczająco, ponieważ są tam wszystkie organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, jednostki samorządu terytorialnego, jednostki budżetowe, samorządowe zakłady budżetowe, agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Narodowy Fundusz Zdrowia, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie publiczne, Polska Akademia Nauk, państwowe i samorządowe instytucje kultury. Wiem, że może na pierwszy rzut oka „jednostki sektora finansów publicznych" brzmi tak źle, tak niedostępnie, ale powiedźmy sobie szczerze, to nie jest nic strasznego. To jest naprawdę bardzo szerokie pojęcie, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz pytanie zadaje pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Wykreślenie tego sformułowania nie powoduje, że osoby z sektora finansów publicznych nie będą mogły brać udziału w konkursach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Właśnie, dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Czy są jeszcze pytania do zmiany nr 11? Proszę państwa, w związku z tym przechodzimy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi do zmiany nr 11. Najdalej idącą poprawką była zgłoszona przez pana posła Suchonia. Polega ona na skreśleniu w całości zmiany nr 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Przepraszam, nie zauważyłem. Bardzo proszę o zgłaszanie się głośno i śmiało, gdy pytam, czy są jeszcze pytania.

Legislator Urszula Sęk:

Poprosilibyśmy jednak o utrzymanie lit. a, bo państwo przegłosowali już analogiczny przepis w zmianie nr 4. To nie jest zmiana merytoryczna, tylko jest poprawnie sformułowane od strony prawnej: zamiast „nie była karana" to „nie była skazana prawomocnym wyrokiem orzekającym zakaz". Stąd prosilibyśmy, żeby utrzymać lit. a, bo analogiczny przepis polegający właśnie na zastąpieniu tych słów był w zmianie nr 4 i państwo też to zostawili. Jest to już przyjęte w zmianie nr 4 lit. a, pierwszy tiret, pkt 7.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Przyjmujemy argumentację. Oczywiście już to uzupełniłem, więc wnosimy o skreślenie pkt 11 lit. b. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do poprawki pana posła Mirosława Suchonia? Nie ma. Poprawka jest zgłoszona na piśmie i brzmi: „W pkt 11 skreślić lit. b" oraz „W art. 1 skreślić pkt 16". Przepraszam, tylko to jedno zdanie jest poprawką? Bo jest tu cała seria poprawek. Rozumiem, czyli „skreślić lit. b". Tak, Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi? Czy są jeszcze pytania ze strony pań i panów posłów? Nie ma.

Dobrze, głosujemy nad poprawką pana posła Mirosława Suchonia. Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem lit. b w zmianie nr 11? (13) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Poprawka pana posła Mirosława Suchonia została odrzucona.

Teraz głosujemy nad poprawką pana posła Krzysztofa Łapińskiego polegającą na tym, ażeby w art. 53 dopisać pkt 1: „1) posiada wykształcenie wyższe,". Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy. Rozumiemy, że intencją jest „pkt 1 nadać brzmienie:".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak. Czy są pytania ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę. Kto z pań i panów jest za przyjęciem tej poprawki? (16) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Proszę państwa, czy były jeszcze poprawki do zmiany nr 11? Pani poseł Siarkowskiej, tak. Jest poprawka do projektu ustawy zmieniającej ustawę o służbie cywilnej – w art. 53 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „posiada co najmniej sześcioletni staż pracy, w tym co najmniej trzyletni staż pracy na stanowisku kierowniczym – w przypadku ubiegania się o stanowisko dyrektora generalnego urzędu" i pkt 5 otrzymuje brzmienie: „posiada co najmniej trzyletni staż pracy, w tym co najmniej roczny na stanowisku kierowniczym lub dwuletni na stanowisku samodzielnym – w przypadku ubiegania się o stanowisko, o którym mowa w art. 53 pkt 2 i 4". Biuro Legislacyjne Sejmu?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są pytania do poprawki? Nie słyszę. Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (18) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 11? Czy są jeszcze jakiekolwiek uwagi ze strony Biura lub rządu? Nie ma.

Dziękuję bardzo. Przerywam posiedzenie Komisji. Niestety nie podam teraz ani godziny, ani dnia, bo musimy po prostu sprawdzić, jakie są możliwości wykorzystania sal. Dziękuję bardzo.